

Helsingin hovioikeus**Tuomio**

18/151724

Antamispäivä
28.11.2018Asianumero
R 18/756**Ratkaisu, johon on haettu muutosta**Helsingin käräjäoikeus 12.02.2018 nro 104538
(liitteenä)**Asia**

Raiskaus ym.

Valittaja

Vangittu Raed Al Mustafa

VastapuoletKihlakunnansyyttäjä Elina Hyppönen
*** (A)
*** (B)
*** (C)**Oikeudenkäynnin julkisuus**

Asianomistajien henkilöllisyys sekä hovioikeudessa kertyneet oikeudenkäyntiasiakirjat on oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 4 §:n, 6 §:n 1 momentin 1 kohdan, 9 §:n 1 momentin 2 kohdan sekä 11 §:n nojalla pidettävä salassa 18.1.2078 saakka.

Pääkäsittely hovioikeudessa on oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 15 §:n 2 ja 3 kohtien nojalla toimitettu kokonaan yleisön läsnä olematta.

Saman lain 24 §:n nojalla hovioikeus määrää tuomion asianomistajien henkilöllisyyden osalta salassa pidettäväksi niin ikään 60 vuodeksi asian vireille tulosta eli 18.1.2078 saakka.

Asian käsittely hovioikeudessa

Pääkäsittely on toimitettu 17.9.2018.

Valitus**Raed Al Mustafa** on vaatinut, että rangaistusta alennetaan.

Al Mustafa oli ollut rikosten tekohetkellä nuori henkilö. Hän oli syntynyt 6.1.2001 eikä 6.6.1999, niin kuin hänen syntymäajakseen oli virheellisesti Unkarissa kirjattu.

Rangaistusta määrättäessä ei ollut huomioitu, että Al Mustafa oli ensikertalainen eikä hän ollut syyllistynyt tätä ennen rikoksiin Suomessa. Rangaistuksen kohtuullistamisperusteina tuli ottaa huomioon, että Al Mustafa oli elänyt vuosia vaarallisissa olosuhteissa Syyriassa. Al Mustafa oli saapunut Suomeen 1.9.2017 eikä ollut vielä sopeutunut suomalaiseen kulttuuriin, jossa

miehen ja naisen asema olivat toisenlaisia kuin siinä kulttuurissa, jossa hän oli kasvanut. Rangaistusta mitattaessa ei ollut myöskään huomioitu, että hän oli myötävaikuttanut esitutkinnassa asian selvittämiseen.

Vastaukset

Syyttäjä on vaatinut, että valitus hylätään.

Al Mustafalle tuomittu rangaistus oli määrätty ja mitattu oikein. Kysymyksessä oli vakava seksuaalirikosten sarja, jonka yhteydessä oli tunkeuduttu kahden asianomistajan kotiin. Kulttuuritausta ei ollut rangaistuksen kohtuullistamisperuste.

Al Mustafan jäljille oli päästy poliisin toimin. Hänen kohdallaan ei ollut kysymyksessä laissa tarkoitettu pyrkimys edistää rikoksensa selvittämistä.

Al Mustafa oli tullut Suomeen turvapaikanhakijana ja ilmoittanut syntymäajakseen 6.6.1999. Hänellä oli ollut toisen EU-maan myöntämä passi, jossa oli ollut hänen ilmoittamansa syntymäaika. Käräjäoikeuskäsittelyssä ei ollut tullut ilmi, että tämä vastaajan henkilötieto ei pitäisi paikkansa. Myöskään pakkokeinoasian käsittelyssä tai seuraamuselvitystä laadittaessa ei ollut vedottu tai tuotu ilmi, että Al Mustafan henkilötiedot eivät olisi oikein. Al Mustafan esitutkinnassa esille tuoma syntymäaika ei täsmännyt valituksessa kerrottuun syntymäaikaan. Hänen ikänsä oli riittävän hyvin selvitetty.

A on vaatinut, että valitus hylätään.

Al Mustafan väite alaikäisyydestä perustui vain hänen ilmoitukseensa ja jälkikäteen toimitettuun henkilötodistuksen kopioon. Pelkästään niiden perusteella ei voitu päätyä alaikäisyyteen tekohetkellä. Al Mustafan traumaattinen tausta tai kulttuurierot eivät olleet rangaistuksen kohtuullistamisperusteita. Maassa olon lyhyelle ajalle, luku- ja kirjoitustaidottomuudelle tai sivistystasolle ei tullut antaa painoarvoa.

B on vaatinut, että valitus hylätään.

Käräjäoikeuden tuomitsema rangaistus oli oikeasuhtainen ja käräjäoikeus oli arvioinut sitä ankaroittavia seikkoja oikein. Kulttuurillisia seikkoja ei tullut ottaa huomioon.

C on vaatinut, että valitus hylätään.

Al Mustafan syntymäaikana pidettävä 6.6.1999 perustui viranomais selvitykseen. Al Mustafan esittämät muut perusteet eivät olleet arvioitavissa kohtuullistamisperusteina, koska ne koskivat tekojen moitearvostelua eikä sanktiokumulaatiota. Ensikertaisuus ja kulttuurieroista johtuva hämmennys eivät ole kohtuullistamisperusteita. Teot oli lisäksi tehty suunnitelmallisesti ja kaksi ensimmäistä oli tehty asianomistajien kotona. Teoissa oli käytetty väkivaltaa ja ne olivat kohdistuneet Al Mustafalle tuntemattomiin asianomistajiin.

Todistelu

Al Mustafa on vedonnut uusina kirjallisina todisteina jäljennökseen henkilötodistuksesta ja sen käännökseen sekä viitannut Väestöliiton katsaukseen ja kahteen Unkaria koskevaan kirjoitukseen. Pääkäsittelyssä on kuultu Al Mustafaa.

Hovioikeuden ratkaisu

Kysymyksenasettelu

Käräjäoikeus on tuominnut Al Mustafan kolmen vuoden kuuden kuukauden yhteiseen vankeusrangaistukseen kahdesta raiskauksesta ja raiskauksen yrityksestä. Al Mustafa on vaatinut, että rangaistusta alennetaan, koska hän oli ollut alaikäinen teot tehdessään, koska hän oli rikoksentehtijänä ensikertalainen ja koska käräjäoikeus ei ollut ottanut huomioon rangaistuksen lieventämiseikä kohtuullistamisperusteita.

Rikoslain 6 luvun 8 §:n mukaan rangaistus määrätään noudattaen lievennettyä rangaistusasteikkoa, jos tekijä on tehnyt rikoksen alle 18-vuotiaana.

Rikoslain 6 luvun 4 §:n mukaan rangaistus on mitattava niin, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa rikoksen vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttamiin sekä rikoksesta ilmenevään muuhun tekijän syyllisyyteen.

Vastaajan kertomus

Al Mustafa on kertonut hovioikeuden pääkäsittelyssä, että hän oli kasvanut vanhempiensa ja sukulaistensa keskuudessa. Hän oli syntynyt 1.6.2001 Damaskoksessa. Hänen perheensä oli muuttanut Idlibiin, kun Al Mustafa oli ollut 13-vuotias.

Al Mustafa oli käynyt koulua neljän vuoden ajan. Hänet oli erotettu koulusta, minkä jälkeen hän oli auttanut isänsä liikkeessä. Hän ei osannut lukea eikä kirjoittaa. Al Mustafan isä oli harras ja myös Al Mustafa oli Syyriassa asuessaan käynyt moskeijassa. Isä oli sanonut hänelle, että naisia ei saanut lähestyä ilman heidän suostumustaan. Al Mustafa oli lähtenyt 13 - 14-vuotiaana Turkkiin salaa isältään. Lähtemisen syynä oli ollut uuden elämän aloittaminen ja työnteko. Al Mustafa oli oleskellut raja-alueella 4 - 5 kuukautta, minkä jälkeen hän oli siirtynyt Istanbuliin. Hän oli tutustunut siellä joihinkin arviolta 18 - 19-vuotiaisiin poikiin. Al Mustafa oli asunut heidän kanssaan. Pojat olivat olleet huonoa seuraa ja hän oli ryhtynyt polttamaan hasista ja käymään ilotaloissa. Al Mustafa oli siirtynyt tämän jälkeen Ankaraan, sieltä Izmiriin ja myöhemmin veneellä Kreikkaan Samoksen saarelle. Häneltä oli otettu sormenjäljet kreikkalaisessa vastaanottokeskuksessa, jossa hän oli kertonut ikänsä ja taustansa. Hän oli ollut arviolta 5 - 6 kuukautta Kreikassa, mistä hän oli lähtenyt Serbiaan. Hänet oli otettu kiinni Unkarin rajalla ja suljettu vastaanottokeskukseen, jossa häntä oli kuulusteltu videotulkin välityksellä englanniksi. Häneltä oli kysytty muun ohessa ikää. Hänet oli siirretty toiseen vastaanottokeskukseen, missä hän oli taas kertonut ikänsä. Al Mustafan kertomaa ikää ei ollut uskottu, joten hänet oli viety lääkärin luokse. Lääkäri oli vain katsonut häntä silmiin. Käynnin jälkeen, arviolta 15 minuutin kuluttua, hänelle oli ilmoitettu, ettei hän ollut alaikäinen. Al Mustafan oleskelulupaan ja passiin merkitty syntymäaika oli Unkarin virkailijoiden keksimä. Al Mustafa oli lentänyt tämän jälkeen suoraan Ruotsiin ja tullut sieltä Suomeen.

Suomessa Al Mustafa oli esittänyt Lohjan poliisille oleskelulupansa ja passinsa. Hänet oli siirretty Pasilan poliisilaitokselle. Hän oli kertonut todellisen ikänsä, että hänet oli pakotettu hakemaan turvapaikkaa Unkarista ja että Unkarissa hänen syntymäaikansa oli merkitty virheellisesti. Hän oli palannut Lohjalle ja hakenut jonkin ajan kuluttua turvapaikkaa Suomesta. Häneltä oli otettu sormenjäljet ja hänet oli siirretty alaikäisille tarkoitettuun vastaanottokeskukseen.

Al Mustafa oli saanut vasta vankilassa ollessaan tietää, että alle 18-vuotias tuomitaan Suomessa lievempään rangaistukseen kuin täysi-ikäinen. Tämän asian esitutkintapöytäkirjaan (5500/R/91712/17 s.11) merkityn syntymäajan 6.8.2000 hän oli kertonut sen vuoksi, että tuo aika oli merkitty Syyriassa hänen perheensä perhekirjaan. Toisaalta tämä perhekirjakaan ei aina sisältänyt todellisia tietoja, ja oli ilmennyt, että hänen isänsä oli tehnyt perhekirjaan virheen syntymäajassa. Tämän vuoksi Al Mustafa oli pyytänyt veljeään lähettämään kopion Syyriassa hänelle vuonna 2014 haetusta henkilöllisyystodistuksesta. Al Mustafan veli olisi halunnut lähettää alkuperäisen todistuksen, mutta poikkeusolojen vuoksi posti ei kulkenut Syyriasta. Henkilökortin myöntämismuutoksen vuoksi selittyi sillä, että vuonna 2014 haettu kortti oli tuhoutunut pommituksissa ja vuonna 2016 oli hänelle haettu uusi kortti.

Käräjäoikeuden pääkäsittelyn alussa oli käsitelty Al Mustafan henkilötietoja. Koska hänellä ei ollut ollut mitään, mikä olisi tukenut hänen oikeaa syntymäaikaansa hän oli joutunut ilmoittamaan Unkarista saatuun passiin merkityn syntymäajan. Koska hän oli saanut tietää vasta vankilassa oikean ikänsä merkityksestä asiassa, oikeaan syntymäaikaan vedottiin vasta hovioikeudessa. Käräjäoikeuden pääkäsittelyssä hän ei ollut vedonnut perhekirjan mukaiseen syntymäaikaan, koska hän ei ollut tiennyt joutuvansa olemaan vankilassa näin pitkään. Maahanmuuttovirastolle Al Mustafa oli antanut perhekirjassa olevan syntymäajan 6.8.2000, ja hän oli pyytänyt virastoa selvittämään asian.

Kuulemisen lopussa hovioikeudessa Al Mustafa on kertonut syntymäajakseen 1.6.2001 ja hetkeä myöhemmin 6.1.2001.

Kuulemisen aikana syyttäjä on vedonnut esitutkintapöytäkirjaan, johon tehdyn merkinnän mukaan Al Mustafa on 5.11.2017 toimitetussa kuulustelussa kertonut syntymäaikansa olevan 6.8.2000.

Raiskaustilanteiden osalta Al Mustafa on kertonut uskoneensa, että Euroopassa oli sallittua harrastaa seksiä vapaasti.

Johtopäätökset vastaajan iästä

Käräjäoikeuden tuomion mukaan Al Mustafa on syntynyt 6.6.1999 eli hän on tehnyt syykseen luetut rikokset yli 18-vuotiaana. Esitetyn selvityksen mukaan mainittua syntymäaika koskeva tieto Suomessa on perustunut Unkarissa Al Mustafalle myönnetyn matkustusasiakirjan eli passin merkintöihin.

Hovioikeudelle toimitetussa valituksessa Al Mustafan syntymäajaksi on ilmoitettu 6.8.2000. Syyttäjän asiassa toimituttaman lisätutinnan liitteenä ovat kirjallisina todisteina hovioikeudessa esitetyt syyrialaisen henkilötodistuksen kopio ja sen käännös. Pääkäsittelyn alussa Al Mustafan puolustaja on täsmentänyt valitusta niin, että syntymäaika on henkilötodistuksen kopiosta ilmenevin tavoin 6.1.2001.

Al Mustafa on vastannut hovioikeuden syntymäaika koskevaan kysymykseen ilmoittaen syntymäajakseen 1.6.2001. Hän on kuulemisessaan toistanut tämän päivämäärän useita kertoja. Henkilötodistuksen kopion käännöksen mukaan syntymäaika on 6.1.2001. Hovioikeudessa läsnä ollut tulkki Saher Igarria on todennut, että Al Mustafan arabiankielisen henkilökortin kopioon on syntymäajaksi merkitty 6.1.2001. Tulkki on kysyttäessä kertonut Al Mustafan varmuudella ilmoittaneen syntyneensä 1.6.2001. Al Mustafa on tämän jälkeen

korjannut syntymäaikansa olevan 6.1.2001. Al Mustafa on ilmoittanut siten itselleen kolme vaihtoehtoista syntymäaikaa Unkarissa kirjatun ajankohdan lisäksi.

Al Mustafa on kertonut perhekirjan tietojen epäluotettavuudesta ja hän on pääkäsittelyssä ilmoittanut syntyneensä muuna aikana kuin perhekirjaan on merkitty. Kuulemisen aikana kerrottu aika 1.6.2001 ei ole vaikuttanut erehdyksessä lausutulta ajalta eikä asiassa ole mitään viitteitä siitä, että kysymyksessä olisi käännösvirhe. Lisäksi Al Mustafa on pääkäsittelyssä muuttanut suullisesti kertomaansa sen jälkeen kun kirjallisessa todisteessa olevaan aikaan on kiinnitetty huomiota.

Al Mustafan kuulemisessa esiin tulleet kolme syntymäaikaa johtaisivat jokainen siihen, että häntä olisi pidettävä rikosten tekoaikana nuorena henkilönä. Asian käsittelyssä käräjäoikeudessa Al Mustafan ilmoittama syntymäaika 6.6.1999 on kuitenkin Euroopan Unionin toisen jäsenvaltion, Unkarin, siellä tehdyn turvapaikkahakemuksen tai henkilön rekisteröimisen yhteydessä kirjaama. Unkarilaiseen matkustusasiakirjaan merkittyä syntymäaikaa ei ole pidettävä pelkästään Al Mustafan Unkarin olosuhteista kertoman perusteella virheellisenä. Unkari on liittynyt pakolaisten oikeusasemaa koskevaan Genevessä 28 päivänä heinäkuuta 1951 tehtyyn yleissopimukseen, joka velvoittaa sopimusvaltion antamaan henkilöllisyystodistuksen ja matkustusasiakirjan jokaiselle alueellaan olevalle pakolaiselle, jolla ei ole voimassaolevaa matkustusasiakirjaa. Myöskään siitä, että Yhdistyneiden Kansakuntien pakolaisasiain valtuutetun toimisto on suosittanut, etteivät muut pakolaissopimuksen sopimusvaltiot palauttaisi turvapaikanhakijoita Unkariin, voida tehdä johtopäätöstä, että Unkarin viranomaisten tekemä henkilöllisyyden rekisteröinti olisi virheellinen.

Al Mustafan alkuperäistä henkilökorttia ei ole esitetty tässä asiassa eikä myöskään muuten Suomen viranomaisille. Kortin aitoutta ei ole pystytty varmentamaan. Edellä selostetut seikat yhdessä Al Mustafan perhekirjasta kertoman kanssa muodostavat vahvat perusteet sille, että kortista esitetyn selvityksen perusteella ei voida tehdä varmoja päätelmiä Al Mustafan iästä. Kun asiassa otetaan lisäksi huomioon se, että hän on muuttanut kertomustaan useita kertoja ja ottanut asian esille vasta käräjäoikeuden tuomion antamisen jälkeen, hovioikeus päättyy siihen, että asiassa ei ole esitetty perusteltua syytä epäillä, ettei Unkarissa annetun matkustusasiakirjaan merkitty syntymäaika vastaa hänen todellista syntymäaikaansa. Näin ollen esitetyn selvityksen mukaan Al Mustafa on ollut teot tehdessään 18 vuotta täyttänyt.

Muut rangaistuksen määräämiseen vaikuttavat seikat

Rikoslain 6 luvun 7 §:n 2 kohdan mukaan rangaistusta lieventävänä seikkana on otettava huomioon paitsi tekijän korkea ikä ja heikko terveydentila myös muut hänen henkilökohtaiset olonsa.

Al Mustafa on vedonnut rangaistuksen alentamista koskevan vaatimuksensa perusteena myös siihen, että hän oli kotoisin Syyriasta ja sen vuoksi elänyt vuosien ajan hyvin vaarallisissa olosuhteissa ja lähtenyt maasta ilman perhettään sotaa pakoon. Al Mustafa on kertonut kasvaneensa kulttuurissa, jossa naisen ja miehen asema ja rooli poikkesivat oleellisesti suomalaisesta kulttuurista. Hän oli ennen nyt kysymyksessä olevia tekoja ehtinyt asua Suomessa vain hyvin lyhyen ajan.

Al Mustafa on kertonut muuttaneensa Syyriasta pois 13 - 14-vuotiaana ensin

Turkkiin ja myöhemmin muun muassa Kreikan ja Unkarin kautta Suomeen. Hovioikeus toteaa, että vaikka Al Mustafa on asunut Suomessa vain joitakin kuukausia ennen syytteenalaisia tekoja, hän on kuitenkin viettänyt useita vuosia ennen tekoja Turkissa ja Euroopassa. Hän on myös kertonut, että hän oli viettänyt omasta kulttuuristaan poikkeavaa elämää jo Istanbulissa ja että hänen isänsä oli jo Syyriassa kieltänyt häntä lähestymästä naisia ilman näiden suostumusta. Al Mustafan Suomessa oleskelun kesto tai hänen kulttuuritaustansa eivät vaikuta tekojen moitearviointiin lieventävästi.

Al Mustafa on vaatinut, että hänen rangaistustaan lievennetään myös rikoslain 6 luvun 6 §:n 3 kohdan perusteella, koska hän oli pyrkinyt edistämään rikostensa selvittämistä kertomalla esitutkinnassa asianomistajiin kohdistuneesta menettelystä.

Al Mustafa on otettu kiinni 5.11.2017 asianomistaja C:n tehtyä häneen kohdistuneesta teosta rikosilmoituksen. Asianomistaja A oli tehnyt rikosilmoituksen jo 28.10.2017 ja asianomistaja B oli tehnyt rikosilmoituksensa 31.10.2017. Al Mustafaa on kuulusteltu esitutkinnassa 5.11.2017 lukien, mutta hän on tunnustanut ajallisesti ensimmäisen teon vasta kuulustelussa 23.11.2017.

Asianomistajiin kohdistuneiden tekojen yksityiskohdat ovat selvinneet asianomistajien kertomusten perusteella. Korkeimman oikeuden ennakkopäätöksen KKO 2018:2 kohdan 14 mukaan lieventämisperustetta on sovellettu, kun vastaajan tunnustama teko ei kaikilta osin ole ollut viranomaisten tiedossa. Al Mustafan myötävaikutusta rikostensa selvittämiseen ei ole tässä asiassa pidettävä kokonaisuutena arvostellen riittävän merkittävänä, joten rangaistusta määrättäessä ei ole sovellettava rikoslain 6 luvun 6 §:n 3 kohdan lieventämisperustetta.

Yhteenveto

Hovioikeus toteaa vielä, että koska Al Mustafan on katsottava tehneen rikoksensa alle 21-vuotiaana, hänestä on tehty nuoren rikoksesta epäillyn tilanteen selvittämisestä annetussa laissa tarkoitettu seuraamusselvitys. Selvityksen tarkoituksena on kartoittaa muun ohessa nuoren sosiaalista tilannetta. Al Mustafan syyksi luetut rikokset ovat kuitenkin niin vakavia, ettei hänen iälleen tai edellä mainituille ja seuraamusselvityksestäkin ilmeneville sosiaalista tilannetta koskeville seikoille voida antaa rangaistuksen määräämiseen vaikuttavaa merkitystä. Myöskään Al Mustafan vetoamalla muilla seikoilla ei ole tässä arvioinnissa merkitystä.

Näillä ja muutoin käräjäoikeuden tuomiossa mainituilla perusteilla hovioikeus katsoo, että käräjäoikeuden Al Mustafalle tuomitsema kolmen vuoden kuuden kuukauden yhteinen vankeusrangaistus on oikeudenmukainen rangaistus hänen syykseen luetuista rikoksista.

Vangittuna pitäminen

Al Mustafa tuomitaan yli kahden vuoden vankeusrangaistukseen. Vangittuna pitämisen edellytykset ovat hänen kohdallaan edelleen voimassa ja vangittuna pitäminen ei ole hänen ikänsä tai muiden henkilökohtaisten olosuhteidensa vuoksi kohtuutonta. Al Mustafa määrätään siten pidettäväksi edelleen vangittuna.

Oikeusapulaskkiot ja oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

Hovioikeus hyväksyy asianomistajien avustajien palkkiovaatimukset valmistautumisen osalta minkä lisäksi heille maksetaan palkkio viiden tunnin istuntoajalta. Asian näin päättyessä Al Mustafa on veloitettava oikeusapulain 22 §:n 1 momentin nojalla korvaamaan valtiolle sen varoista maksetut asianomistajien avustamisesta aiheutuneet kustannukset korkoineen.

Hovioikeus pitää Al Mustafan puolustajan, asianajaja Maria Flygaren, palkkiovaatimusta valmistautumisesta 16 tunnin osalta hyväksyttävänä ottaen huomioon, että Flygare on määrätty Al Mustafan puolustajaksi vasta käräjäoikeuden tuomion antamisen jälkeen. Flygarelle maksetaan siten avustamisesta esitutkinnassa 5,5 tunnin, valmistautumisesta 15,25 tunnin, valmistautumisesta vierasta kieltä käyttäen 0,75 tunnin, matka-ajasta 5 tunnin, istuntoajalta 5 tunnin ja jälkitöistä tunnin palkkio sekä matkakuluista vaaditut 117,20 euroa ja tulkkauskuiluista 824 euroa.

Helsingin hovioikeus**Tuomiolauselma**

18/151724

28.11.2018

Asianumero

R 18/756

Vastaaja

Raed Al Mustafa 06.06.1999

Käräjäoikeuden tuomiota ei muuteta.

Rangaistusseuraamukset

Yhteinen rangaistus

Syyksi luetut rikokset 1-3

3 vuotta 6 kuukautta vankeutta

Vapaudenmenetyisaika 5.11.2017 - 27.11.2018

Oikeudenkäyntiä hovioikeudessa koskevat lausunnot

Vastaaja on pidettävä edelleen vangittuna.

Valtion varoista maksetaan asianajaja Sofia Räsäselle palkkioksi asianomistaja A:n avustamisesta hovioikeudessa 1.210 euroa ja arvonlisäveron osuutena 290,40 euroa.

Valtion varoista maksetaan asianajaja Hanna-Maria Sepälle palkkioksi asianomistaja B:n avustamisesta hovioikeudessa 1.061,50 euroa ja arvonlisäveron osuutena 254,76 euroa.

Valtion varoista maksetaan oikeustieteen maisteri Emmi Kauppalalle palkkioksi asianomistaja C:n avustamisesta hovioikeudessa 1.045 euroa ja arvonlisäveron osuutena 250,80 euroa.

Valtiolle Raed Al Mustafa veloitetaan korvaamaan asianomistajien avustamisesta aiheutuneet kustannukset yhteensä 4.112,46 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä kun on kulunut kuukausi hovioikeuden tuomion antamisesta.

Valtion varoista maksetaan asianajaja Maria Flygarelle korvaukseksi matkakuluista 117,20 euroa, korvaukseksi muista kuluista 824 euroa, palkkioksi Raed Al Mustafan puolustamisesta hovioikeudessa 3.591,50 euroa ja arvonlisäveron osuutena 1.087,85 euroa, mitkä määrät jäävät Al Mustafan taloudelliset olot huomioon ottaen valtion vahingoksi.

Muutoksenhaku

Muutosta tähän ratkaisuun saadaan hakea korkeimmalta oikeudelta valittamalla vain, jos korkein oikeus niillä erityisillä perusteilla, jotka ilmenevät oheisesta valitusosoituksesta, myöntää valitusluvan. Valitusosoituksessa tarkoitettu määräaika valitusluvan pyytämiseen ja valituksen tekemiseen päättyy 28.01.2019.

Asian ovat ratkaisseet:

Hovioikeudenneuvos Mikko Saleva
Hovioikeudenneuvos Elina Setälä
Hovioikeudenneuvos Markku Laine

Ratkaisu on yksimielinen.

Helsingin käräjäoikeus
Os. 3

Tuomio
Annettu kansliassa

18/104538

12.02.2018

Asianumero
R 18/561

Puheenjohtaja Käräjätuomari Helena Valkama
Lautamiehet Miia Lusa ja Kimmo Niemi
Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Elina Hyppönen
Vastaja Raed Al Mustafa
Asianomistajat ***

Asia Raiskaus
Vireille 18.01.2018
Tuomion julkisuus

Käräjäoikeus on oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain

- 6 §:n 1 momentin 1 kohdan ja 11 §:n nojalla määrännyt asianomistajien henkilöllisyyden pidettäväksi salassa, kunnes 60 vuotta on kulunut asian vireilletulosta,

- 9 §:n 1 momentin 3 kohdan, 10 §:n ja 11 §:n nojalla määrännyt, että oikeudenkäyntiasiakirjat on pidettävä salassa, kunnes 60 vuotta on kulunut asian vireilletulosta,

- 15 §:n 1 momentin 2 ja 3 kohtien nojalla päättänyt käsitellä asian yleisön läsnä olematta sekä

- 11 §:n 3 momentin mukaan laskenut salassapitoajan asian vireilletulosta tuomioistuimessa.

Syyttäjän rangaistusvaatimukset

1. Raiskauksen yritys
5500/R/0090034/17
Rikoslaki 20 luku 1 § 4

28.10.2017 Helsinki

Raed Al Mustafa on väkivaltaa käyttämällä yrittänyt pakottaa asianomistaja *** (jatkossa asianomistaja A) sukupuoliyhteyteen kanssaan. Al Mustafa on lähtenyt seuraamaan yöllä kotiinsa palaamassa ollut asianomistaja A:ta ja on aluksi lähestynyt häntä puhumalla. Al Mustafa on tarttunut asianomistaja A:han kiinni olkapäistä ja on yrittänyt suudella asianomistaja A:ta. Asianomistaja A on kääntänyt päänsä pois ja on alkanut huutaa apua. Asianomistaja A on päässyt irtautumaan vastaajan otteesta ja on juossut asuintalonsa ovelle. Asianomistaja A:n etsiessä avaimia on Al Mustafa tullut asianomistaja A:n luokse uudelleen ja on kosketellut häntä

sukupuolielimen alueelta housujen päältä. Asianomistaja A on jatkanut huutamista ja on päässyt sisään rappuun, jolloin Al Mustafa on paennut paikalta.

VAIHTOEHTOINEN RANGAISTUSVAATIMUS

Rikoslaki 20 luku 4 §

Pakottaminen seksuaaliseen tekoon

Raed Al Mustafa on väkivaltaa käyttämällä pakottanut asianomistaja A:n alistumaan seksuaalisen teon kohteeksi ja teko on olennaisesti loukannut asianomistajan seksuaalista itsemääräämisoikeutta. Al Mustafa on lähtenyt seuraamaan yöllä kotiinsa palaamassa ollutta asianomistaja A:ta ja on lähestynyt häntä puhumalla. Al Mustafa on tarttunut asianomistaja A:han kiinni olkapäistä ja on yrittänyt suudella asianomistaja A:ta. Asianomistaja A on kääntänyt päänsä pois ja on alkanut huutaa apua. Asianomistaja A on päässyt irtautumaan vastaajan otteesta ja on juossut asuintalonsa ovelle. Asianomistaja A:n etsiessä avaimia on Al Mustafa juossut asianomistaja A:n luokse uudelleen ja on kosketellut häntä sukupuolielimen alueelta housujen päältä. Asianomistaja A on jatkanut huutamista ja on päässyt sisään rappuun, jolloin Al Mustafa on paennut paikalta.

2. Raiskaus

5500/R/0090394/17

Rikoslaki 20 luku 1 § 1-2

28.10.2017 Helsinki

Raed Al Mustafa on väkivaltaa käyttämällä pakottanut *** (jatkossa asianomistaja B) kanssaan sukupuoliyhteyteen. Asianomistaja B on ollut palaamassa yöllä kotiinsa, kun Al Mustafa on lähtenyt seuraamaan häntä. Al Mustafa on seurannut asianomistaja B:tä rappukäytävään ja sisälle tämän asuntoon.

Asunnossa Al Mustafa on ilmoittanut asianomistajalle, että he harrastaisivat seksiä ja hän poistuisi sen jälkeen. Asianomistaja on kieltäytynyt seksistä suusanallisesti, minkä jälkeen Al Mustafa on kaatanut asianomistajan maahan. Hän on pitänyt asianomistajaa maassa ja suudellut asianomistaja B:tä väkisin ja imenyt tämän alahuulta. Tämän jälkeen Al Mustafa on kosketellut asianomistaja B:n rintoja ja vatsaa vaatteiden alta. Asianomistaja B oli kieltänyt häntä edelleen suusanallisesti. Al Mustafa on ottanut asianomistaja B:ltä housut pois ja on tunkeutunut kahdella sormellaan asianomistaja B:n emättimeen liikuttaen sormiaan 3-4 kertaa edestakaisin. Asianomistaja B:n alkaessa huutaa on Al Mustafa ottanut sormensa pois ja on estänyt asianomistaja B:tä huutamasta peittämällä tämän suun. Al Mustafa on alkanut viedä asianomistaja B:tä sängylle, jolloin asianomistaja B on rimpuillut ja yrittänyt päästä ulko-ovelle, minkä Al Mustafa on estänyt. Al Mustafa ei ole onnistunut saamaan asianomistaja B:tä sängylle, joten hän on jättänyt asianomistajan maahan ja on mennyt hänen päälleen ja on suudellut häntä uudelleen. Asianomistaja B on itkenyt ja pyytänyt häntä lopettamaan. Lopulta Al Mustafa on noussut ja poistunut asunnosta. Teosta on aiheutunut asianomistajalle kipua, mustelmia huuleen, polveen ja pakaraan sekä naarmuja kasvoihin.

3. Raiskaus

5500/R/0091712/17

Rikoslaki 20 luku 1 § 1-2

05.11.2017 Helsinki

Raed Al Mustafa on väkivaltaa käyttämällä pakottanut ***(jatkossa asianomistaja C) sukupuoliyhteyteen kanssaan. Al Mustafa on lähtenyt seuraamaan yöllä kotiinsa kävellen palaamassa ollutta asianomistaja C:tä ja on aluksi lähestynyt häntä kysymällä tietä. Al Mustafa on seurannut asianomistaja C:tä rappukäytävään ja kun asianomistaja C on ollut astumassa sisälle asuntoonsa on Al Mustafa tarttunut häneen kiinni takaapäin ja peittänyt hänen suunsa kädellään. Al Mustafa on työntänyt asianomistaja C:n sisään asuntoon ja vetänyt ulko-oven kiinni. Eteisessä on syntynyt kamppailutilanne, jonka aikana asianomistaja C on yrittänyt avata ovea siinä kuitenkaan onnistumatta. Al Mustafa on ilmoittanut, että he tulevat harrastamaan seksiä, minkä jälkeen hän poistuu. Asianomistaja C on kieltäytynyt seksistä suusanallisesti.

Al Mustafa on onnistunut raahaamaan asianomistaja C:n sängylle ja on istunut haaraistuntaan hänen päälleen. Tämän jälkeen hän on pitänyt asianomistaja C:n kasvoista kädellään kiinni painaen samalla alaspäin. Asianomistaja C on onnistunut irrottautumaan otteesta potkimalla vastaajaa, mutta Al Mustafa on siitä huolimatta saanut riisuttua asianomistaja C:n housuja. Al Mustafa on suuttunut asianomistaja C:n potkittua häntä ja on tunkeutunut kovakouraisesti sormillaan asianomistaja C:n emättimeen useita kertoja. Al Mustafa on myös ottanut peniksensä esiin ja on yrittänyt työntää sen asianomistaja C:n suuhun.

Vastaaja on teon yhteydessä myös suudellut rajusti asianomistajaa sekä imenyt hänen huuliaan ja nuollut kasvoja. Lisäksi vastaaja on laittanut asianomistajan käden penikselleen. Lopulta Al Mustafa on luvannut, että jos asianomistaja C olisi hiljaa, hän vain masturboisi asianomistaja C:n päällä eikä enempää tapahtuisi. Asianomistaja C on tällöin lopettanut vastarinnan ja Al Mustafa on saanut siemensyöksyn asianomistaja C:n päälle, minkä jälkeen vastaaja on poistunut asunnosta. Teosta on aiheutunut asianomistajalle kivun lisäksi turvotusta ja verenpurkaumaa huuliin.

Syyttäjän muut vaatimukset

Todistelukustannusten korvaaminen syytekohtissa 1-3

Al Mustafa on veloitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Lääkärintodistuspalkkio syytekohtassa 3

Vastaaja on veloitettava korvaamaan valtiolle seksuaalirikostutkimuksista aiheutuneet kulut 228,46 euroa.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Asianomistajien vaatimus

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtissa 1-3

Asianomistaja A on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen ja vaatinut vastaajan velvoittamista korvaamaan kärsimyksestä 2.500 euroa, tilapäisestä psyykkisestä haitasta 2.000 euroa ja sairaanhoitokuluja 136,90 euroa, kaikki määrät korkoineen 28.10.2017 lukien.

Asianomistaja B on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen ja vaatinut vastaajan velvoittamista korvaamaan henkisestä kärsimyksestä 5.500 euroa,

kivusta, särystä ja tilapäisestä haitasta 3.000 euroa, sairaanhoitokuluista 50 euroa, edellä mainitut määrät korkoineen 28.10.2017 lukien sekä asianosaiskuluista 30 euroa ja oikeudenkäyntikuluista 2.284,50 euroa, molemmat määrät korkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamispäivästä lukien sekä että valtion varoista korvataan omavastuuosuus 20 % eli 550 euroa.

Asianomistaja C on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen ja vaatinut vastaajan velvoittamista korvaamaan tilapäisestä haitasta 2.600 euroa, kärsimyksestä 6.000 euroa ja menetetyistä vaatteista 60 euroa, kaikki määrät korkoineen 5.11.2017 lukien.

Muut asiassa esitetyt vaatimukset

Rikosuhrimaksu

Al Mustafa on velvoitettava suorittamaan rikosuhrimaksu 80 euroa.

Laki rikosuhrimaksusta 2 § ja 3 §

Vastaus

Vastaaja on myöntänyt kohdassa 1 toissijaisen syytteen pakottamisesta seksuaaliseen tekoon. Hän oli kosketellut asianomistaja A:ta housujen päältä.

Vastaaja on myöntänyt asianomistaja A:n vaatimukset perusteeltaan. Määrältään kärsimyksestä vastaaja on myöntänyt 1.000 euroa, psyykkisestä tilapäisestä haitasta 1.000 euroa ja sairaanhoitokulut sellaisenaan.

Vastaaja on myöntänyt syytteen kohdassa 2 raiskauksen yrityksenä. Hän oli pakottanut asianomistajaa, mutta teko oli jäänyt yritykseksi. Hän ei ollut kaatanut asianomistajaa maahan, vaan tämä oli kaatunut itse.

Vastaaja on myöntänyt asianomistaja B:n vaatimukset perusteeltaan. Määrältään henkisestä kärsimyksestä vastaaja on myöntänyt 4.500 euroa, kivusta, särystä ja tilapäisestä haitasta 2.000 euroa ja hyväksynyt muut vaatimukset sellaisinaan.

Vastaajalla ei ollut huomautettavaa asianomistaja B:n oikeudenkäyntikulujen määrään.

Vastaaja on myöntänyt syytteen kohdassa 3 raiskauksen yrityksenä. Hän oli pakottanut asianomistajaa, mutta teko oli jäänyt yritykseksi.

Vastaaja on myöntänyt asianomistaja C:n vaatimukset perusteeltaan. Määrältään tilapäisestä haitasta vastaaja on myöntänyt 2.000 euroa, kärsimyksestä 4.500 euroa ja vaatteista 60 euroa.

Vastaajalla ei ollut huomautettavaa asianomistaja C:n oikeudenkäyntikulujen määrään.

Todistelu

Henkilötodistelu

1. Asianomistaja A
2. Asianomistaja B

3. Asianomistaja C
4. Vastaja Al Mustafa

Kirjalliset todisteet

1. Lääkärintlausunto 8.1.2018 asianomistaja C:n vammoista
2. Lääkärintlausunto asianomistaja B:n vammoista
3. Lääkärintlausunto 24.1.2018
4. Potilaskirjaukset
5. Valokuva 28.10.2017 kasvoista
6. Potilaskertomus 24.1.2018

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Tuomion perustelut

Syytekohta 1

Al Mustafa on kiistänyt syytteen raiskauksen yrityksestä, mutta myöntänyt syytteen pakottamisesta seksuaaliseen tekoon oikeaksi.

Asianomistaja A on kertonut Al Mustafan menetelleen syytteessä kerrotuin tavoin.

Al Mustafa on kertonut, että mikäli asianomistaja A ei olisi alkanut huutaa, Al Mustafa olisi mennyt hänen kanssaan sisään ja harrastanut hänen kanssaan seksiä, jos hän olisi suostunut.

Käräjäoikeus katsoo Al Mustafan myöntämisen ja oman kertomuksen sekä asianomistaja A:n kertomuksen perusteella näytetyksi, että vastaja on menetellyt syytteessä kuvatuin tavoin. Al Mustafan kertomuksesta käy ilmi, että hänen tavoitteenaan oli ollut harrastaa seksiä asianomistajan A:n kanssa. Ottaen huomioon, että Al Mustafa on vielä samana iltana väkivaltaa käyttäen pakottanut toisen naisen vasten tämän tahtoa sukupuoliyhteyteen kanssaan, käräjäoikeus ei pidä uskottavana Al Mustafan kertomusta siltä osin, että hän olisi edellyttänyt asianomistaja A:n suostumusta sukupuoliyhteyteen. Siten asiassa on näytetty Al Mustafan väkivaltaa käyttämällä yrittäneen pakottaa asianomistaja A:n sukupuoliyhteyteen kanssaan syytteessä kuvatulla tavalla ja Al Mustafan syyllistyneen raiskauksen yritykseen.

Syytekohta 2

Al Mustafa on muutoin myöntänyt menetelleensä syytteessä kerrotuin tavoin, mutta hän ei ollut kaatanut asianomistajaa maahan, vaan tämä oli kaatunut itse. Al Mustafa on katsonut menettelyllään syyllistyneensä raiskauksen yritykseen. Al Mustafa ei ollut tiennyt, että teko Suomen lain mukaan täyttää raiskauksen tunnusmerkistön, koska hän on kertomansa mukaan saapunut Suomeen Syyriasta eikä hänelle ollut Suomeen saavuttuaan selitetty, mikä on raiskaus Suomen lain mukaan.

Käräjäoikeus toteaa, että myös raiskauksen yritys on rangaistava rikos. Al Mustafa on tiennyt, että hänen tekonsa on Suomen lain mukaan rikos, josta seuraa rangaistus. Olennaista ei ole se, minkä tunnusmerkistön teko täyttää, vaan se, onko menettely sallittua vai rangaistavaa. Al Mustafa ei ole edes

väittänyt yrittäneensä selvittää lain sisältöä tai tulkintaa. Siten käräjäoikeus katsoo, että Al Mustafan väitetyllä tietämättömyydellä ei ole merkitystä asiassa.

Asianomistaja B on kertonut, että ollessaan avaamassa asuntonsa ovea Al Mustafa oli tullut takaapäin, ottanut häntä hartioista kiinni ja työntänyt hänet sisään ovesta. Al Mustafa oli samalla jatkuvalla liikkeellä työntänyt hänet maahan. Hän on muilta osin kertonut Al Mustafan menetelleen syytteessä kerrotuin tavoin.

Al Mustafa on kertonut, että hän ei ollut kaatanut asiaomistaja B:tä, vaan tämä oli kaatunut, koska lattia oli ollut täynnä tavaroita ja tiellä oli ollut imuri, johon tämä oli kompastunut.

Kumpikaan kertomus ei tue syytteen teonkuvauksen mukaista menettelyä kaatamisen osalta. Sen vuoksi näyttämättä on jäänyt, että Al Mustafa olisi syytteessä kuvatulla tavalla kaatanut asianomistaja B:n maahan.

Käräjäoikeus katsoo Al Mustafan myöntämisen ja asianomistaja B:n kertomuksen, jota lääkärinlausunto ja valokuva tukevat, perusteella näytetyksi, että Al Mustafa on menetellyt syytteen teonkuvauksen mukaisesti lukuun ottamatta siinä kuvattua asianomistaja B:n kaatamista maahan. Tältä osin syyte on hylättävä. Menettelyllään Al Mustafa on syyllistynyt raiskaukseen.

Syytekohta 3

Al Mustafa on syytekohtassa 3 myöntänyt menetelleensä syytteessä kerrotuin tavoin katsoen kuitenkin menettelyllään syyllistyneensä raiskauksen yritykseen samalla perusteella kuin edellä syytekohtassa 2.

Asianomistaja C on kertonut vastaajan menetelleen syytteessä kerrotuin tavoin. Hänelle aiheutuneet vammat ilmenevät lääkärinlausunnosta ja potilaskertomuksesta. Asianomistaja C on kertonut tapahtumista yksityiskohtaisesti ja johdonmukaisesti samalla tavalla sekä käräjäoikeudessa että lääkäreille.

Käräjäoikeus katsoo Al Mustafan myöntämisen ja asianomistaja C:n kertomuksen, jota lääkärinlausunto ja potilaskertomus tukevat, perusteella näytetyksi, että vastaaja on menetellyt syytteessä kuvatuin tavoin.

Edellä syytekohtassa 2 lausutuun perustein käräjäoikeus katsoo, että vastaaja on syyllistynyt raiskaukseen eikä raiskauksen yritykseen.

Syyksilukeminen

Al Mustafa on syyllistynyt niihin rikoksiin, joista hänelle on vaadittu rangaistusta.

Rangaistusseuraamus

Rikoslain 6 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan rangaistusta määrättäessä on otettava huomioon kaikki lain mukaan rangaistuksen määrään ja lajiin vaikuttavat perusteet sekä rangaistuskäytännön yhtenäisyys. Saman luvun 4 §:n mukaan rangaistus on mitattava niin, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa rikoksen vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttamiin sekä rikoksesta ilmenevään muuhun tekijän syyllisyyteen.

Rikoslain 7 luvun 5 §:n 2 momentin mukaan mitattaessa yhteistä rangaistusta lähtökohdaksi on otettava siitä rikoksesta tuomittava rangaistus, josta tuomioistuimen harkinnan mukaan olisi tuleva ankarin rangaistus, sekä mitattava rikoksista yhteinen rangaistus siten, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa myös rikosten lukumäärään, vakavuuteen ja keskinäiseen yhteyteen.

Al Mustafan syyksi luetuista teoista yleisen oikeuskäytännön mukainen seuraamus on vankeusrangaistus, jota ei sen pituuden vuoksi voi määrätä ehdolliseksi. Käräjäoikeus on rangaistusta mitatessaan ottanut huomioon Al Mustafan teoissa käyttämän väkivallan määrän ja laadun sekä sen, että teot ovat kohdistuneet hänelle ennestään tuntemattomiin satunnaisiin ohikulkijoihin. Lisäksi syytekohtissa 2 ja 3 teot on tehty asianomistajien kotona, eli teot ovat loukanneet asianomistajien ruumiillisen koskemattomuuden ja seksuaalisen itsemääräämisoikeuden lisäksi heidän kotirauhaansa. Teot ovat myös olleet suunnitelmallisia, kun Al Mustafa on yöaikaan etsinyt kadulla yksin liikkuneita naisia.

Vangittuna pitäminen

Al Mustafa on tuomittu yli kahden vuoden ehdottomaan vankeusrangaistukseen. Vangittuna pitäminen ei ole asian laadun, rikoksesta tuomitun iän tai muiden henkilökohtaisten olojen vuoksi kohtuutonta. Tämän vuoksi käräjäoikeus pakkokeinolain 2 luvun 12 §:n nojalla määrää, että Al Mustafa on pidettävä edelleen vangittuna, kunnes rangaistuksen täytäntöönpano alkaa tai muutoksenhakutuomioistuin toisin päättää.

Rikosuhrimaksu

Al Mustafa on rikosuhrimaksusta annetun lain 2 ja 3 §:n nojalla velvollinen suorittamaan rikosuhrimaksun.

Vahingonkorvaus

Asianomistaja A on kertonut, että tapahtuman jälkeen hän oli ollut shokissa. Ensisijainen shokki on laantunut, mutta hän on edelleen on ahdistunut ja pelkää kävellä ulkona pimeällä. Hänellä on vaikeuksia katsoa silmiin miehiä, varsinkin ulkomaalaissyntyisiä. Hänelle on tullut pelkotiloja, keskittymisvaikeuksia koulussa ja unettomuutta. Hän on käynyt Tyttöjen talolla juttelemassa tapahtuneesta.

Asianomistaja A:ta koskevan lääkärinlausunnon 24.1.2018 mukaan A on kertonut lääkärille tapahtumasta ja sitä seuranneista oireista samalla tavalla kuin käräjäoikeudessa. Tutkimushavaintoihin on muun muassa kirjattu, että A on ahdistunut tapahtuneesta. Johtopäätösten mukaan edellä kuvatut tutkittavan psyykkiset ahdistuneisuus- ja unettomuusoireet sopivat olemaan edellä kuvatusta tapahtumasta johtuvia oireita.

Asianomistaja B on kertonut, että alapää oli ollut kipeä pari päivää ja mustelmat olivat menneet ohi ehkä viikossa. Mustelmia oli ollut jonkun verran, mutta ne eivät onneksi olleet olleet kovin kipeitä, paitsi jos ne olivat osuneet johonkin. Hän on käynyt työterveyslääkärissä neljä tai viisi kertaa. Sairasloma 21.11.-1.12.2017 oli johtunut siitä, että vaikka hän oli mennyt työpaikalle, ahdistus oli iskenyt ja hänelle oli tullut fyysisesti erittäin paha olo. Hän oli odottanut, mutta tilanne oli pahentunut ja hän oli alkanut itkeä. Hän on menossa psykiatrille. Tällä hetkellä hän syö Brintellixiä ja hänellä on lähete psykiatrille. Lääkkeet ovat vähän auttaneet, mutta ahdistus on silti jatkuvaa. Esimerkiksi psykiatrin ajan varaaminen oli ollut vaikeaa, koska sinne soittaminen oli ahdistanut. Pientenkin asioiden hoitaminen on vaikeaa, koska

ahdistaa ja fyysisesti tuntuu rinnassa. Lääkitystä jatketaan ainakin kevääseen saakka. Aluksi hänen oli ollut tosi vaikeaa mennä nukkumaan kotona, koko ajan oli pelottanut tosi paljon, että kuka tulee soittamaan ovikelloa. Hän oli välillä käynyt äidin luona nukkumassa, koska se oli siellä helpompaa. Nukkuminen on edelleen väkinäistä ja katkonaista. Hän on edelleen välillä ottanut illalla unilääkettä. Valokuva on otettu 28.10.2017 illalla ehkä kahdeksan aikaan.

Valokuvasta näkyy mustelma ylähuulessa ja naarmu poskessa.

Asianomistaja B:tä koskevassa lääkärinlausunnossa 9.1.2018 on todettu syytteessä kuvatut vammat.

Asianomistaja B:tä koskevien potilaskirjausten mukaan hän on ollut sairauslomalla 21.-27.11.2017 ja 28.11.-1.12.2017. Kirjauksen 21.11.2017 mukaan työnantaja oli soittanut ja ilmoittanut, että B oli itkeskellyt työpaikalla. B kertoo, että ahdistaa koko ajan, paha olo ja itkettää koko ajan, vaikea hengittää. B:lle on 21.11.2017 määrätty Xanor 0,25 mg tabletti ½-1 tabletti 1-2 kertaa päivässä rauhoittava lääke ja ½-1 tablettia yöksi unilääke tilapäiseen käyttöön. 27.11.2017 kirjauksen mukaan B täyttää kohtalaisen masennuksen kriteerit. On surullinen, inhoaa itseään, moittii itseään virheistä, tulevaisuus pelottaa, ei osaa nauttia asioista kuten ennen. Myös Mini Potilaskyselyssä täyttää keskivaikean masennuksen kriteerit. B:lle on 27.11.2017 määrätty Brintellix 10 mg tabletti 1 tabletti aamuisin mielialalääke.

Asianomistaja C on kertonut, että sormien työntäminen kovakouraisesti emättimeen oli aiheuttanut kipua. Muut kivut olivat tulleet ehkä enemmän vasta seuraavana päivänä. Kaulalihakset olivat kipeytyneet tosi paljon ja vasen poski oli kipeytynyt sekä vasen kylki oli ollut arka kolmen tai neljän päivän ajan. Hänelle oli aiheutunut unettomuutta. Ensimmäisinä öinä hän ei ollut pystynyt nukkumaan ja hän oli joutunut menemään uudelleen lääkäriin saadakseen unilääkkeitä. Hän ei edelleenkään pysty nukkumaan kunnolla. Hän ei kahteen viikkoon ollut pystynyt nukkumaan kotonaan ja sen jälkeenkin vain niin, että joku oli nukkunut siellä hänen kanssaan. Hän oli käynyt kaksi kertaa psykologilla ja käy varmaan vielä ainakin kerran. Hän joutuu muuttamaan pois asunnostaan. Tällä hetkellä käsittely nostaa asiat pintaan ja hän menee vielä psykologille, koska haluaa käsitellä asiat loppuun. Asiat ovat nyt taas pinnassa ja hän esimerkiksi säikähtää helpommin kuin ennen. Tapahtunut ei enää vaikuta hänen työntekoonsa. Aikaisemmin hän ei ollut pystynyt keskittymään ja häntä oli saattanut alkaa ahdistaa, kun oli paljon ihmisiä. Tätä oli tapahtunut kaikkialla, ei vain töissä. Hän oli ollut kolme päivää oli pois töistä tämän takia.

Asianomistaja C:tä koskevan lääkärinlausunnon 8.1.2017 (lääkärinlausunnossa kirjoitusvirhe, pitäisi olla 8.1.2018) mukaan C on kertonut lääkärille tapahtumasta samalla tavalla kuin käräjäoikeudessa. Lääkärinlausunnossa on todettu C:lle aiheutuneen syytteessä kuvatut vammat sekä että saadut esitiedot ja oikeuslääketieteellisen tutkimuksen tulokset eivät ole ristiriidassa.

Asianomistaja C:tä koskevan potilaskertomuksen 24.1.2018 mukaan hän on ollut sairauslomalla 7.-11.11.2017. Kirjauksen 7.11.2017 mukaan C ei pysty työnteekoon vielä. Ei saa oikein nukuttua. Pelkotiloja nyt. Ylikierroksilla on. Ei pysty nukkumaan omassa asunnossaan. C:lle on 7.11.2017 määrätty Tenox 20 mg 1 tabletti iltaisin. Koko yön mittainen unilääke. Kirjauksen 10.11.2017 mukaan ajatukset jumissa. Kovasti yhä järkyttynyt. Erityisesti kotona on vaikea olla, mutta myös muualla saattaa herätä fysiologisia reaktioita kuten sydämen hakkaamista. On yrittänyt käydä töissä, mutta huomaa keskittymisvaikeuksia niin töissä kuin yksityiselämän tilanteissa.

Edellä selostetun perusteella käräjäoikeus arvioi korvaukseksi asianomistaja A:lle kärsimyksestä 2.500 euroa ja tilapäisestä psyykkisestä haitasta 2.000 euroa, asianomistaja B:lle kärsimyksestä 5.500 euroa ja kivusta, särystä ja tilapäisestä haitasta 3.000 euroa sekä asianomistaja C:lle kärsimyksestä 6.000 euroa ja tilapäisestä haitasta 2.600 euroa. Muilta osin Al Mustafa on myöntänyt korvausvaatimukset määriltään oikeiksi.

Avustajien ja puolustajan palkkiot

Valtion varoista maksetaan oikeustieteen maisteri Sofia Räsäselle palkkioksi asianomistaja A:n avustamisesta käräjäoikeudessa 880 euroa ja arvonlisäveron osuus 211,20 euroa eli yhteensä 1.091,20 euroa, mikä määrä Al Mustafa velvoitetaan oikeusapulain 22 §:n nojalla korvaamaan valtiolle korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antopäivästä.

Käräjäoikeus vahvistaa asianajaja Hanna-Maria Sepän kohtuulliseksi harkituksi palkkioksi asianomistaja B:n avustamisesta käräjäoikeudessa ottaen huomioon, että pääkäsitely kesti kaksi tuntia, 2.217,74 euroa ja arvonlisäveron osuus 532,26 euroa.

Valtion varoista maksetaan asianajaja Hanna-Maria Sepälle oikeusturvavakuutuksen omavastuuosuutta (20 prosenttia) vastaava määrä eli palkkion osalta 443,55 euroa ja arvonlisäveron osalta 106,45 euroa eli yhteensä 550 euroa, mikä määrä Al Mustafa velvoitetaan oikeusapulain 22 §:n nojalla korvaamaan valtiolle korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antopäivästä.

Al Mustafalla ei ole ollut huomautettavaa asiaomistaja C:n oikeudenkäyntikululaskuun.

Valtion varoista maksetaan oikeustieteen kandidaatti Elisabeth Vuorenhelalle palkkioksi Al Mustafan puolustamisesta käräjäoikeudessa 3.440,25 euroa, korvaukseksi matkakuluista 98,40 euroa ja arvonlisäveron osuus 849,28 euroa.

Al Mustafan puolustaja on toimittanut käräjäoikeuteen selvityksen, jonka mukaan Al Mustafa täyttää oikeusapulaissa tarkoitetut oikeusavun saamisen taloudelliset edellytykset. Siten Al Mustafa ei oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 2 luvun 11 §:n nojalla ole velvollinen korvaamaan valtiolle sen varoista Al Mustafan puolustajalle maksettavaa palkkiota.

Käräjäoikeus on ratkaissut asian tuomiolauselma tavalla.

Helsingin käräjäoikeus
Os. 3

Tuomiolauselma

18/104538

12.02.2018

Asianumero
R 18/561

Vastaaja

Raed Al Mustafa, 06.06.1999

Syyksi luetut rikokset

1. Raiskauksen yritys
28.10.2017
Rikoslaki 20 luku 1 § 4

2. Raiskaus
28.10.2017
Rikoslaki 20 luku 1 § 1-2

3. Raiskaus
05.11.2017
Rikoslaki 20 luku 1 § 1-2

Rangaistusseuraamukset

Yhteinen rangaistus
Syyksi luetut rikokset 1-3
3 vuotta 6 kuukautta vankeutta
Vapaudenmenetyisaika 5.11.2017 - 11.2.2018

Korvausvelvollisuus

Vastaaja Raed Al Mustafa määrätään suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksu 80,00 euroa.
Laki rikosuhrimaksusta 2 § ja 3 §

Valtion varoista maksetaan oikeustieteen maisteri Sofia Räsäselle palkkioksi asianomistaja A:n avustamisesta käräjäoikeudessa 880 euroa ja arvonlisäveron osuus 211,20 euroa eli yhteensä 1.091,20 euroa, mikä määrä Al Mustafa veloitetaan oikeusapulain 22 §:n nojalla korvaamaan valtiolle korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 12.3.2018 lukien.

Valtion varoista maksetaan oikeustieteen kandidaatti Elisabeth Vuorenhelalle Al Mustafan puolustamisesta käräjäoikeudessa palkkiona 3.440,25 euroa, korvaukseksi matkakuluista 98,40 euroa ja arvonlisäveron osuus 849,28 euroa eli yhteensä 4.387,93 euroa, mikä määrä jä valtion vahingoksi.

Käräjäoikeus vahvistaa asianajaja Hanna-Maria Sepän kohtuulliseksi harkituksi palkkioksi asianomistaja B:n avustamisesta käräjäoikeudessa ottaen huomioon, että pääkäsittely kesti kaksi tuntia, 2.217,74 euroa ja arvonlisäveron osuus 532,26 euroa.

Valtion varoista maksetaan asianajaja Hanna-Maria Sepälle oikeusturvavakuutuksen omavastuuosuutta (20 prosenttia) vastaava määrä eli palkkion osalta 443,55 euroa ja arvonlisäveron osalta 106,45 euroa eli yhteensä 550 euroa, mikä määrä Al Mustafa veloitetaan oikeusapulain 22 §:n

nojalla korvaamaan valtiolle korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 12.3.2018 lukien.

Al Mustafa veloitetaan korvaamaan valtiolle seksuaalirikostutkimuksista aiheutuneet kulut 228,46 euroa.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Al Mustafa veloitetaan korvaamaan valtiolle todistelukustannukset 224,60 euroa.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Raed Al Mustafa veloitetaan suorittamaan

- asianomistaja A:lle kärsimyksestä 2.500 euroa, tilapäisestä psyykkisestä haitasta 2.000 euroa ja sairaanhoitokuluista 136,80 euroa, kaikki määrät korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 28.10.2017 lukien,

- asianomistaja B:lle kärsimyksestä 5.500 euroa, kivusta, särystä ja tilapäisestä haitasta 3.000 euroa ja sairaanhoitokuluista 50 euroa, kaikki määrät korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 28.10.2017 lukien sekä asianosaiskuluista 30 euroa ja oikeudenkäyntikuluista 2.284,50 euroa, molemmat määrät korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 12.3.2018 lukien sekä

- asianomistaja C:lle kärsimyksestä 6.000 euroa, tilapäisestä haitasta 2.600 euroa ja vaatteista 60 euroa, kaikki määrät korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 5.11.2017 lukien sekä oikeudenkäyntikuluista 2.542 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 12.3.2018 lukien.

Muut lausunnot

Vastaaja määrätään pidettäväksi edelleen vangittuna. Hänet passitetaan vankilaan rangaistusta suorittamaan, jos hän tyytyy ratkaisuun tai muutoin siellä säilytettäväksi, kunnes rangaistuksen täytäntöönpano alkaa tai asiasta toisin määrätään. Passituspaikka: Vantaan vankila

Muutoksenhaku

Tähän ratkaisuun saa hakea muutosta valittamalla hovioikeuteen tai ennakkopäätösvalituksella korkeimmalta oikeudelta.

Vastaaja Raed Al Mustafa on määräajassa hyväksytysti ilmoittanut tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Valituksen määräpäivä: 14.03.2018

Vastavalituksen määräpäivä: 28.03.2018

Lainvoimaisuus

Tuomio ei ole lainvoimainen.

Allekirjoitus

Käräjätuomari Helena Valkama