

26.3.2019

Asiano:
R 19/697**Syyttäjä** Kihlakunnansyyttäjä Kirsi Männikkö**Vastaaja(t)** BARHUM ABDULLHADI**Asianomistaja(t)** A
B
C**Asia** TÖRKEÄ LAPSEN SEKSUAALINEN HYVÄKSIKÄYTTÖ YM.**Vireille** 13.2.2019**SELOSTUS ASIASTA**

Asiassa on pidetty pääkäsittely 26.2. ja 12.3.2019. Asiassa on laadittu tämä julkinen seloste oikeudenkäynnin julkisuusperiaatteen toteuttamiseksi.

Syyttäjän rangaistusvaatimus**1. TÖRKEÄ LAPSEN SEKSUAALINEN HYVÄKSIKÄYTTÖ**

Rikoslaki 20 luku 7 § 1 mom. 1. kohta
17.11.2018 OULU

Teonkuvaus Abdullhadi Barhum on koskettelemalla ja muulla tavoin tehnyt 14-vuotiaalle C:lle seksuaalisia tekoja, jotka ovat olleet omiaan vahingoittamaan tämän kehitystä sekä ollut tämän kanssa sukupuoliyhteydessä syytekohdassa 2 kerrotulla tavalla.

Barhum on tavatessaan C:n ensimmäistä kertaa suudellut suulle, kosketellut, puristellut ja nuollut tämän rintoja laittamalla käden tämän vaatteiden alle ja työntämällä päänsä C:n paidan sisään pidellen toisella kädellä C:n selästä kiinni. Barhum on tavatessaan C:n toisen kerran saman illan aikana taluttanut C:n metsikköön ja suudellut suulle, työntänyt käsiä C:n housujen ja paidan sisään, kosketellut rintoja, yrittänyt avata C:n housuja sekä ollut sukupuoliyhteydessä tämän kanssa syytekohdassa 2 kerrotulla tavalla. Barhum on menettelyllään aiheuttanut C:lle pienen nirhauman rintakehälle vasemman rinnan viereen.

22-vuotias Barhum on ollut sukupuoliyhteydessä kuuttatoista vuotta

nuoremman lapsen kanssa, joka on ollut Barhumille entuudestaan tuntematon. Teossa on käytetty hyväksi lapsen kiinnostusta kokeilla tupakkaa ja alkoholia. Huomioiden myös syytekohtassa 2 kerrotut seikat tekoa on kokonaisuutena arvioiden pidettävä törkeänä.

2. TÖRKEÄ RAISKAUS

Rikoslaki 20 luku 2 § 1 mom. 3. kohta
17.11.2018 OULU

Teonkuvaus

Abdullhadi Barhum on pakottanut 14-vuotiaan C:n sukupuoliyhteyteen käyttämällä henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa. Barhum on taluttanut C:n metsikköön kainaloiden alta ja olkapäistä kiinni ottamalla ja vetänyt hänet kädestä pusikon taakse. Barhum on avannut housunsa ja pakottanut C:n ottamaan hänen peniksensä suuhun vastoin tämän tahtoa siten, että Barhum on painanut C:n olkapäistä polvilleen, tarttunut C:n päästä kiinni, aukaissut kädellä C:n suuta isommalle, työntänyt peniksen C:n suuhun ja liikutellut penistä edes takaisin suussa. C on vastustanut tekoa sanallisesti ja tönimällä Barhumia. Barhumin yrittäessä painaa C:n kokonaan maahan Barhum on tönäisystä horjahtanut, jolloin C on päässyt irti tilanteesta. Barhum on menettelyllään aiheuttanut C:lle ainakin kipua.

Raiskauksessa kohteena on ollut alle 18-vuotias lapsi, joka on ollut Barhumille entuudestaan tuntematon. Teossa on käytetty hyväksi lapsen kiinnostusta kokeilla tupakkaa ja alkoholia. Tekoa on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä.

SYYTTÄJÄN MUUT VAATIMUKSET

Rikosuhrimaksu

Vastaaja on velvoitettava suorittamaan rikosuhrimaksu 80 euroa.
Laki rikosuhrimaksusta.

Asianomistajan vaatimukset

Asianomistaja on yhtynyt syytteeseen ja vastaajaa suorittamaan hänelle vahingonkorvauksena syytekohtassa 1

- kivusta ja särystä 200 euroa; ja
- henkisestä kärsimyksestä 1.500 euroa, molemmat määrät laillisine viivästyskorkoineen 17.11.2018 lukien ja
- asianosaiskuluina 100 euroa laillisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamisesta lukien ja

syytekohtassa 2

- henkisestä kärsimyksestä 6.000 euroa laillisine viivästyskorkoineen 17.11.2018 lukien.

Vastaus

Vastaaja on kiistänyt syytteet ja syyttäjän vaatimuksen kohdissa 1 ja 2. Hän ei ollut menetellyt syytteiden teonkuvauksissa väitetyllä tavalla eikä ole aiheuttanut asianomistajalle mitään vammoja tai kipua.

Vastaaja ja asianomistaja ovat suudelleet yhteisymmärryksessä molemmilla tapaamiskerroilla. Vastaaja ei ole taluttanut tai vetänyt asianomistajaa mihinkään, vaan he ovat menneet tapahtumapaikalle yhteisymmärryksessä. Vastaaja ei ole koskenut asianomistajan rintoihin eikä ole yrittänyt avata tämän housuja tai työntää kättä tämän housuihin. Asianomistaja on oma-aloitteisesti laskenut vastaajan housut alas ja ottanut tämän peniksen suuhun. Tilanne on tullut vastaajalle yllätyksenä, ja vastaaja on muutaman sekunnin kuluessa keskeyttänyt toiminnan ja työntänyt asianomistajan pois. Vastaaja ei ole pakottanut tai taivutellut asianomistajaa mihinkään seksuaaliseen tekoon. Tilanne on kokonaisuudessaankin kestänyt vain joitakin minutteja.

Vastaaja on ollut siinä käsityksessä, että asianomistaja on 17-vuotias, sillä asianomistaja on näin hänelle kertonut, eikä vastaajalla ole ollut syytä epäillä asianomistajan ilmoitusta iästään.

Asianomistajan korvausvaatimukset

Vastaaja on kiistänyt asianomistajan korvausvaatimukset perusteeltaan. Hän ei ole aiheuttanut asianomistajalle kipua, särkyä tai henkistä kärsimystä. Vastaaja on myöntänyt syytekohtassa 1 kivusta ja särystä 100 euroa määrällisesti oikeaksi ja henkisestä kärsimyksestä 600 euroa oikeaksi. Syytekohtassa 2 vastaaja on myöntänyt henkisestä kärsimyksestä määrällisesti 1.500 euroa oikeaksi. Asianosaiskulut 100 euroa vastaaja on myöntänyt määrältään oikeaksi.

Todistelu

Käräjäoikeuden pääkäsittelyssä kuultiin asianomistajaa tallenteelta ja vastaajaa sekä 5 todistajaa (joista 4 tallenteelta) todistelutarkoituksessa. Pääkäsittelyssä käytiin läpi kirjallista todistelua.

Käräjäoikeuden ratkaisu

Syyksilukeminen

Vastaaja on syyllistynyt kohdassa 1 syyllistynyt **törkeään lapsen seksuaaliseen hyväksikäyttöön** ja kohdassa 2 **raiskaukseen**.

Perustelut

Syytteessä väitetty vastaajan menettely:

Asiassa on ollut riidatonta, että:

- ennen varsinaisia syytteen teonkuvauksen tarkoittamia tapahtumia asianomistaja oli pyytänyt Snapchatissa jotakuta ostamaan hänelle savukkeita. Vastaaja oli vastannut tähän pyyntöön myöntävästi ja olikin käynyt ostamassa asianomistajalle savukkeita
- tämän jälkeen he olivat käyneet kävelyllä ja että vastaaja ja asianomistaja olivat suudelleet. Vastaaja on edelleen myöntänyt hankkineensa alkoholia ystävänsä kautta
- toisella tapaamiskerralla oli menty metsikköön, suudeltu ja sukupuoliyhteys asianomistajan suuhun oli tapahtunut

Vastaaja on myöntänyt tietyt seksuaaliset teot, joten asiassa ei ole ollut kysymys puhtaasti tapauksesta, jossa väitetyistä seksuaalisista teoista

olisi näyttönä vain asianomistajan sana vastaajan sanaa vastassa.

Käräjäoikeus on katsonut, että asianomistajan kertomusta riitaisista tapahtumista on voitu pitää luotettavana. Asianomistajan kertomusta on tukenut kirjallinen- sekä henkilötodistelu. Barhumin syytteen kohtien 1 ja 2 teonkuvauksissa väitetyistä menettelyistä ei ole jäänyt varteenotettavaa epäilyä.

Kohta 1

Barhumin menettely on täyttänyt lapsen seksuaalisen hyväksikäyttörikoksen tunnusmerkistön.

Vastaajan on katsottu suhtautuneen asianomistajana olleen lapsen ikään välinpitämättömästi ja joka hyväksyvästi, kun asiassa on näytetty, että asianomistaja on kertonut hänelle oikean ikänsä (14-vuotias). Näin ollen lapsen seksuaalista hyväksikäyttötekoa on pidetty tahallisenä.

Miksi lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö on ollut kokonaisuutena arvostellen törkeä?

- on tapahtunut sukupuoliyhdyntä
- yhdyntä on tapahtunut sukupuolielimellä tunkeutuen toisen kehoon.
- teossa on käytetty väkivaltaa, vaikka se ei ole ollut kovin voimakasta. Se on kuitenkin riittänyt murtamaan asianomistajan tahdon.
- lapsi ei ole ollut lähellä 16 vuoden suojaikärajaa
- osapuolilla on ollut suurehko kehitys- ja ikäero, eli tekijä on ollut aikuinen mies ja uhri alaikäinen lapsi.
- kyse ei ole ollut seurustelusuhteesta vaan puhtaasta hyväksikäyttösuhteesta.
- lasta on houkuteltu ja luvattu tälle alkoholia ja tupakkaa
- mitään muuta tarkoitusta vastaajan toiminnalle ei ole ollut, kuin sukupuoliyhteyteen tähtäävä toiminta
- vastaaja on jo yhden kerran saman vuorokauden aikana käyttänyt lasta hyväkseen ja vielä sen jälkeen sopinut tapaamisen, jonka aikana raiskaus on tapahtunut. Vastaajan toiminta osoittaa tekijässään päämäärätietoisuutta.

Kohta 2

Barhumin menettely on täyttänyt raiskausrikoksen tunnusmerkistön ja se on kohdistunut alle 18-vuotiaaseen ja tällä perusteella se on törkeä. Rikoksen tulee olla myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Miksi raiskaus ei ole ollut kokonaisuutena arvostellen törkeä?

- Tässä tapauksessa ei täyty kuin yksi ankaroittamisperuste (alle 18-vuotias lapsi). Asianomistajalle ei ole aiheutettu eikä ole väitetty aiheutuneen vaikeaa ruumiinvammaa, vakavaa sairautta, esimerkiksi mielenterveyden häiriötä tai hengenvaarallista tilaa. Rikoksentehtäjiä ei ole ollut useita. Rikosta ei ole tehty erityisen raa'alla, julmalla tai nöyryyttävällä tavalla, vaikka aina raiskaus on julma ja nöyryyttävä teko. Tapauksessa ei ole käytetty terä- tai ampuma-asetta eikä niihin rinnastuvia välineitä. Kyseessä ei ole ollut pitkäkestoinen tai pitkälle ajanjaksolle sijoittuva teko. Tekoon ei liity vapaudenriiston tai kotirauhan rikkomisen elementtejä.

Rangaistusseuraamus

Rangaistuksen mittaamiseen on vaikuttanut se, että vastaaja on houkutellut lasta savukkeilla ja alkoholilla, eli tekoon sisältyy epäasiallista houkuttelua. Vastaaja on ollut asianomistajalle ennestään tuntematon, eli teossa ei ole käytetty hyväksi erityistä luottamusta. Kyse ei ole ollut vain kuvien näyttämisestä tai seksuaalisviritteisistä puheista vaan Barhumin teko sisältää sekä koskettelua että alistamisen sukupuoliyhteyteen, mikä koventaa moitittavuutta. Hyväksikäyttökertoja on ollut kaksi, mutta ensimmäinen teko on ollut lievempi. Yhdyntöjä on näytetty olleen yhden kerran. Barhumin teot eivät ajoitu pitkälle ajanjaksolle.

Yhteinen rangaistus on kaksi vuotta ja kuusi kuukautta.

Korvausvelvollisuus

Vastaaja on veloitettu korvaamaan asianomistajalle:

- kivusta, särystä ja muusta tilapäisestä haitasta 200 euroa
- kärsimyksestä kohdassa 1: 1.500 euroa ja kohdassa 2: 2.000 euroa
- asiainhoitokuluista 100 euroa

Vastaaja on veloitettu korvaamaan valtiolle sen varoista maksettu oikeusapua korvauksetta saaneen asianomistajan avustajan palkkio 4.501,20 euroa korkoineen

Vangittuna pitäminen Vastaaja on määrätty pidettäväksi edelleen vangittuna.

Käräjätuomari

Johanna Savolainen