

Pirkanmaan käräjäoikeus
Os. 4

Tuomio
Annettu kansliassa

19/108420

25.02.2019

Asianumero
R 19/454

Puheenjohtaja Käräjätuomari Olli Kankkunen

Jäsenet Käräjätuomari Tuuli Vänskä
Käräjänotaari Henni Parviainen

Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Jaana Linna

Vastajaat James Robert Phillips
Muhamed Touray

Asianomistajat ***

Kuultava Tampereen Yhdyskuntaseuraamustoimisto

Asia Törkeä raiskaus

Vireille 25.01.2019

Yhdistetty asia

Käsiteltiin yhdessä R 19/454, R 19/455 ja R 19/456

Tuomion julkisuus

Salassapitomääräys

Asianomistajat ovat pyytäneet, että heidän henkilöllisyytensä ja jutun asiakirjat määrätään salassapidettäväksi ja että asian käsittely toimitetaan yleisön läsnä olematta.

Asian suullinen käsittely on ollut suljettu oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 15 §:n nojalla. Em. lain 10 §:n nojalla oikeudenkäyntiaineisto on määrätty salassapidettäväksi 60 vuodeksi. Lisäksi em. lain 6 §:n nojalla asianomistajien henkilöllisyys on määrätty salassapidettäväksi.

Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 24 §:n mukaan tuomioistuimien voi määrätä lainkohdassa tarkoitettuun edellytykseen ratkaisun pidettäväksi tarpeellisin osin salassa. Käräjäoikeus on määrännyt käsittelyn suljetuksi ja asianomistajien henkilöllisyyden salassapidosta, koska asiassa on käsitelty asianomistajien yksityiselämään liittyviä arkaluontoisia seikkoja.

Mainitut seikat edellyttävät asianomistajien henkilöllisyyden salaamista myös käräjäoikeuden ratkaisussa. Käräjäoikeuden ratkaisu voidaan kuitenkin antaa julkisena niin, että vain asianomistajien henkilötiedot sekä muut salassapidon kannalta tarpeelliset tiedot määrätään salassapidettäväksi. Tuomion salassapidettävien osien salassapitoaika on 60 vuotta asian vireilletulopäivästä eli 25.1.2079 saakka.

Tuomiossa A:lla tarkoitetaan asianomistaja ***, B:llä asianomistaja ***, C:llä

todistaja *** ja D:llä todistaja ***.

Lainkohdat

Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa 6 § 1 momentti

1) kohta, 9 § 1 momentti 2) kohta, 10 §, 15 § 1 momentti 2) kohta ja 24 §

Syyttäjän rangaistusvaatimukset

1. Raiskauksen yritys
5680/R/0098906/18
Rikoslaki 20 luku 1 § 4
Rikoslaki 5 luku 1 §

03.11.2018 Tampere

Muhamed Touray on yrittänyt olla sukupuoliyhteydessä A:n kanssa käyttämällä hyväkseen sitä, että A on nauttimansa alkoholin sekä väsymyksen johdosta ollut sellaisessa tiedottomassa tai avuttomassa tilassa, ettei ole kyennyt puolustamaan itseään tai muodostamaan tai ilmaisemaan tahtoaan.

A on sammunut tai nukahtanut sängylle päällään alusvaatteiden lisäksi sukkahousut ja mekko sekä ulkotakki. Touray on riisunut A:n takin, nostanut A:n mekon tämän vyötäisille, avannut tämän rintaliivit ja ollut riisumassa A:n sukkahousuja hieroen samalla tämän reisiä kun A on havahtunut tai herännyt ja käskenyt Tourayta lopettamaan. Touray on jatkanut A:n reisien hieromista kiellosta huolimatta.

Teko on siis jäänyt yritykseksi, koska A on herännyt, noussut pois sängyltä ja käskenyt Tourayn pois asunnosta.

Toissijainen syyte:

1 a) SEKSUAALINEN AHDISTELU
(5680/R/0098906/18)
Rikoslaki 20 luku 5 a §

3.11.2018 TAMPERE

Muhamed Touray on koskettelemalla tehnyt A:lle seksuaalisen teon, joka on ollut omiaan loukkaamaan tämän seksuaalista itsemääräämisoikeutta.

A on sammunut tai nukahtanut sängylle päällään alusvaatteiden lisäksi sukkahousut ja mekko sekä ulkotakki. Touray on riisunut A:n takin, nostanut A:n mekon tämän vyötäisille, avannut tämän rintaliivit ja ollut riisumassa A:n sukkahousuja hieroen samalla tämän reisiä kun A on havahtunut tai herännyt ja käskenyt Tourayta lopettamaan. Touray on jatkanut A:n reisien hieromista kiellosta huolimatta.

2. Ulkomaalaisrikkomus
5680/R/0102600/18
Ulkomaalaislaki 185 §
Ulkomaalaislaki 79 § 1 mom 2-kohta
Ulkomaalaislaki 80 §
Ulkomaalaislaki 185 §
Työsopimuslaki 1 §

24.10.2018 - 09.11.2018 Tampere

(myös 5680/r/102600/18 li 1)

James Phillips on tahallaan työskennellyt Tampereen Pyrinnön palveluksessa ilman työlupaa eli tehnyt oikeudetta ansiotyötä.

Phillips on Yhdysvaltain kansalainen ja hänen laillinen oleskelunsa Suomessa on päättynyt 15.10.2018. Tämän jälkeen hän on ollut Suomessa ilman oleskeluoikeutta eikä lupaa työskentelyyn ole ollut. Phillips on tehnyt Tampereen Pyrinnön kanssa valmennussopimuksen 24.10.2018 ja Phillips on toiminut apuvalmentajana Pyrinnön harjoituksissa ainakin 25.10., 2.11. ja 9.11.2018.

3. Törkeä raiskaus
5680/R/0097406/18
Rikoslaki 20 luku 2 § 1

14.11.2018 Tampere

(myös 5680/r/0097406/18 li 1)

Muhamed Touray ja James Phillips ovat yhdessä pakottaneet B:n useisiin sukupuoliyhteyksiin käyttämällä henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa seuraavasti:

Touray ja Phillips ovat joko yhdessä tai Touray yksin riisuneet B:n farkut ja alushousut pois tämän fyysisestä vastustelusta huolimatta B:n ollessa mahallaan sängyllä. Touray on vääntänyt B:n kiinnipitämät jalat auki ja työntämällä peniksensä tämän emättimeen ollut vaginaalisessa sukupuoliyhteydessä B:n kanssa.

Touray on siirtynyt B:n eteen kun samalla Phillips on tullut B:n taakse Tourayn paikalle. Phillips on työntämällä peniksensä B:n emättimeen ollut vaginaalisessa sukupuoliyhteydessä B:n kanssa ja Touray puolestaan on työntänyt peniksensä B:n suuhun ollen oraalaisessa sukupuoliyhteydessä B:hen.

Touray on palannut B:n taakse ja työntänyt peniksensä tämän emättimeen ja myös B:n peräaukkoon ollen anaalisessa sukupuoliyhteydessä B:n kanssa. Ainakin yhden emäntinyhdynnän aikana toinen miehistä on pitänyt kiinni B:n lantiosta toisen suorittaessa yhdyntää. Molemmat miehet ovat koskettelleet B:n rintoja ja genitaalialueelta käsillään, vaikka B on yrittänyt pitää jalkojaan kiinni.

Varsinkin anaaliyhdyntä on aiheuttanut B:lle voimakasta kipua ja vaginaalisetkin yhdynät ovat aiheuttaneet B:lle kipua. B on yrittänyt vastustella tekojen aikana sekä fyysisesti vetämällä jalkojaan yhteen että kieltämällä miehiä suusanallisesti sanomalla "I don't want", huutamalla ja itkemällä.

Tourayn ja Phillipsin käyttämä väkivalta on ollut riittävä murtamaan B:n tahdon, sillä hän on ollut tapahtuma-aikaan päihtynyt ja väsynyt sekä itselleen vieraassa asunnossa juuri tapaamiensa henkilöiden kanssa.

Teko on törkeä, koska raiskauksen ovat tehneet useat henkilöt eli Touray ja Phillips yhdessä ja teko on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, koska B on väkivalloin pakotettu useisiin erityyppisiin sukupuoliyhteyksiin.

4. Ulkomaalaisrikkomus
5680/R/0102600/18
Ulkomaalaislaki 185 §

Ulkomaalaislaki 185 §

16.10.2018 - 14.11.2018 Tampere

James Phillips on Yhdysvaltain kansalaisena tahallaan oleskellut Suomessa ilman vaadittavaa oleskelulupaa.

Phillips on saapunut Suomeen 15.7.2018, jolloin hänellä on ollut oikeus oleskella Suomessa 90 päivää. Phillips ei ole hakenut oleskelulupaa vaan on jatkanut oleskelua Suomessa ilman vaadittavaa lupaa, kunnes hänet on otettu kiinni rikoksesta epäiltynä 14.11.2018.

Syyttäjän muut vaatimukset

Todistelukustannusten korvaaminen syytekohtassa 1

Vastaaja Touray on velvoitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Todistelukustannusten korvaaminen syytekohtassa 3

Vastaajat Touray ja Phillips on velvoitettava korvaamaan yhteisvastuullisesti valtiolle todistelukustannukset.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Lääkärintodistuspalkkio syytekohtassa 3

Vastaajat Touray ja Phillips on velvoitettava korvaamaan yhteisvastuullisesti valtiolle lääkärintodistuksen lunastuskulut 16,25 euroa.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Rikosuhrimaksu syytekohtassa 3

Vastaaja Phillips on velvoitettava suorittamaan rikosuhrimaksu 80 euroa.

Laki rikosuhrimaksusta.

Rikosuhrimaksu syytekohtassa 1 ja 3

Vastaaja Touray on velvoitettava suorittamaan rikosuhrimaksu 80 euroa.

Laki rikosuhrimaksusta.

Asianomistajien vaatimukset

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 1

Asianomistaja A on yhtynyt syyttäjän ensisijaiseen rangaistusvaatimukseen ja vaihtoehtoiseen syyteeseen. Asianomistaja A on vaatinut vastaajan velvoittamista korvaamaan henkisestä kärsimyksestä 1.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen tekopäivästä 3.11.2018 lukien.

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 3

Asianomistaja B on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen ja vaatinut vastaajien velvoittamista korvaamaan:

- kivusta ja särystä 1.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 14.11.2018 lukien,
- tilapäisestä haitasta 8.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 14.11.2018 lukien sekä
- henkisestä kärsimyksestä 7.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 14.11.2018 lukien.

Vastaus

Kohta 1

Vastaaja Touray on kiistänyt syytteen ja toissijaisen syytteen. Hän ei ole yrittänyt olla sukupuoliyhteydessä asianomistajan kanssa, eikä riisunut tämän vaatteita tai hieronut tämän reisiään. Touray on herättänyt asianomistajan koskemalla tämän reisiin.

Todistelukustannuksista:

Touray on kiistänyt vaatimuksen perusteeltaan, määrään ei huomauttamista.

Asianomistaja A:n korvausvaatimuksesta:

Touray on kiistänyt vaatimuksen perusteeltaan, myöntäen määrällisesti oikeaksi enintään 400 euroa.

Kohta 2

Vastaaja Phillips on kiistänyt syytteen. Kysymys ei ole ollut työsuhteesta. Joka tapauksessa teolta on puuttunut tahallisuus.

Kohta 3

Vastaaja Phillips on kiistänyt syytteen. Hän ei ole ollut sukupuoliyhteydessä asianomistajan kanssa.

Todistelukustannuksista:

Phillips on kiistänyt vaatimuksen perusteeltaan, määrään ei huomauttamista.

Lääkärintodistuskuluista:

Phillips on kiistänyt vaatimuksen perusteeltaan, määrään ei huomauttamista.

Asianomistaja B:n korvausvaatimuksista:

Phillips on kiistänyt vaatimukset perusteeltaan, lausuen niistä määrällisesti seuraavaa:

- kipu, särky ja muu tilapäinen haitta: myönsi 2.000 euroa.
- kärsimys: myönsi 4.000 euroa.

Vastaaja Touray on kiistänyt syytteen. Hän ei ole millään tavoin pakottanut asianomistajaa sukupuoliyhteyksiin. Hän on ollut asianomistajan kanssa sukupuoliyhteydessä asianomistajan suostumuksella.

Todistelukustannuksista:

Touray on kiistänyt vaatimuksen perusteeltaan, määrään ei huomauttamista.

Lääkärintodistuskuluista:

Touray on kiistänyt vaatimuksen perusteeltaan, määrään ei huomauttamista.

Asianomistaja B:n korvausvaatimuksista:

Touray on lausunut kuten vastaaja Phillips edellä.

Kohta 4

Vastaaja Phillips on tunnustanut menetelleensä syytteen teonkuvauksessa kerrotulla tavalla ja myöntänyt syytteen oikeaksi.

Todistelu

Henkilötodistelu

Kohta 1

- asianomistaja A
- vastaaja Muhamed Touray
- todistaja Tino Shikongo
- todistaja C

Kohdat 2 ja 4

- vastaaja James Phillips
- vastaaja Jukka Raja-aho

Kohta 3

- asianomistaja B:n tallennetut kuulustelut 14.11. ja 28.11.2018
- vastaaja Muhamed Touray
- vastaaja James Phillips
- todistaja D

Kirjalliset todisteet

Kohta 2

- valmentajasopimus 24.10.2018
- Aluehallintoviraston kannanotto 31.12.2018
- sähköpostit 9.9. - 12.11.2018
- Suomen Olympiakomitean lausunto 7.2.2019

Kohta 3

- valvontakameroista tallennetut kuvat 1-5
- lääkärinlausunto 19.12.2018
- SERI- esitietolomake lääkärille ja poliisille 14.11.2018
- KRP:n rikosteknisen laboratorion osalausunto 7.1.2019
- KRP:n rikosteknisen laboratorion lausunto 24.1.2019
- KRP:n rikosteknisen laboratorion vastaus liittyen laboratorion lausuntojen näytteeseen 4 ja todennäköisyyden asteeseen 24.1.2019
- lääkärinlausunto 10.1.2019

Muu oikeudenkäyntiaineisto

Oikeudessa on luettu asianomistaja A:n, vastaaja Phillipsin, todistaja Shikongon ja todistaja D:n esitutkintakertomuksia merkityiltä osin.

Tuomion perustelut**Syyksilukeminen**

Syytekohta 1

Touray on syyllistynyt seksuaaliseen ahdisteluun.

Syytekohta 2

Phillipsiä koskeva syyte on hylättävä.

Syytekohta 3

Phillips ja Touray ovat syyllistyneet raiskaukseen.

Syytekohta 4

Phillips on syyllistynyt siihen, mistä hänelle on vaadittu rangaistusta.

Syyksilukemisen perusteet

Syytekohta 1

Taustaa

Asianomistaja A oli ollut tapahtuma-aikaan Tampereella viettämässä syntymäpäiväänsä ja vuokrannut asunnon tätä tarkoitusta varten. Seuranaan hänellä oli ollut ystävänsä, todistajana kuultu C. A ja C olivat olleet yökerhossa, jossa he olivat tavanneet vastaaja Tourayn ja todistajana kuullun Shikongon. Seurue oli poistunut yökerhosta nelistään asunnolle.

Näyttö

Asianomistaja A on käräjäoikeudessa todistelutarkoituksessa kuultuna kertonut pääpiirteissään seuraavasti. Syntymäpäiviensä aikaan A:lla oli ollut jonkinlainen suhde Tourayn kaverin, Phillipsin kanssa, joka oli myöskin ollut yökerhossa. A:ta olivat illan aikana jututtaneet vuorotellen Touray ja Phillips, joilla oli ollut keskenään riitaa. Todistaja Shikongo oli sen sijaan ollut A:n Tinder-tuttu. A oli tuntenut Tourayn kesäkuun lopusta asti. He olivat tutustuneet, kun Touray oli laittanut A:lle viestiä Instagramissa ja alkanut seuraamaan häntä. Touray oli lähettänyt A:lle Instagramissa vihjaavia viestejä, joista oli käynyt selväksi, että Touray oli kiinnostunut A:sta. Touray oli kysynyt A:lta tämän seksuaalisista mieltymyksistä ja kutsunut A:ta luokseen käymään. A ei ollut osoittanut kiinnostustaan Tourayta kohtaan. Touray oli kerran aiemmin yrittänyt suudella A:ta. A oli luvannut Touraylle ja Shikongolle, että he saivat olla asunnolla bussia odottamassa. Seurueen saavuttua asunnolle he olivat syöneet matkalla hakemiaan ruokia ja kaikilla oli ollut ihan hauskaa. A oli istunut olohuoneessa sijainneella sängyllä. C oli mennyt nukkumaan toiseen huoneeseen. A:n tarkoitus oli ollut odottaa, että miehet pääsivät bussiin. Touray oli sanonut haluavansa jutella A:n kanssa. A oli mennyt alas tupakalle ja sanonut Touraylle, että tämä olisi voinut tulla sinne juttelemaan. Jostain syystä Touray ei ollut kuitenkaan mennyt A:n seurassa ulos.

A oli palannut takaisin sisälle ja istunut sohvalle. A:ta oli tässä vaiheessa alkanut väsyttää. A oli ollut lievästi päihtynyt. Hän ei ollut pariin tuntiin juonut mitään ja oli juuri syönyt. A oli illan aikana nauttinut olutta ja pari shottia. A oli kysynyt Shikongolta, koska tämä oli lähdössä ja Shikongo oli vastannut lähtevänsä noin puolen tunnin kuluttua. A oli ollut siinä käsityksessä, että Touray oli lähdössä samaan aikaan. A oli kellahtanut istualtaan vasemmalle kyljelle. A:lla oli ollut päällään sukkahousut, hihatton puoleen reiteen ulottuva mekko ja takki, jonka napit olivat olleet auki. Touray oli kysellyt A:lta, oliko tämä nukahtamassa. Touray oli sanonut, että heidän

olisi pitänyt jutella ja että A ei olisi saanut nukahtaa. Touray olisi halunnut A:n mukaan mollata Phillipsiä sekä puhua tunteistaan ja ”about his dick”, eli peniksestään.

Kun A oli nukahtanut, C oli ollut nukkumassa toisessa huoneessa, Shikongo oli maannut sohvalla ja Touray oli istunut pöydän vieressä tuolilla samassa huoneessa kuin A. Herättyään A oli ollut selällään ja Touray oli riisunut hänen sukkahousujaan. Tourayn penkki oli siirretty sängyn eteen ja Touray oli istunut A:n haarojen välissä. Tourayn kädet olivat olleet A:n reisillä ja Touray oli liikuttanut käsiään edestakaisin koskien A:n sisäreisiä. A oli noussut makuuasennosta pystyyn ja ihmetelty, mitä oli tapahtunut. A oli pyytänyt Tourayta lopettamaan häneen koskemisen, mutta Touray ei ollut heti lopettanut. A ei ollut uskonut, että kysymyksessä olisi ollut herättely. Touray oli pyytänyt A:ta jatkamaan nukkumista. A:lla ei ollut ollut takkia päällään. A:n takaa-avattavat rintaliivit olivat olleet auki, mekko oli nostettu lantiolle ja sukkahousut oli laskettu lantion tasolle. Alushousuja oli vedetty alaspäin. Touray oli ottanut oman lippalakkinsa pois ja laittanut sen sängylle. Touraylla oli ollut farkut jalassa, mutta paidasta A:lla ei ollut muistikuvaa.

Herättyään A oli huomannut Shikongon laittaneen viestin 17 minuuttia sitten, että oli lähtenyt. A oli noussut ylös ja käskenyt Tourayta lähtemään. A oli mennyt makuuhuoneeseen, missä C oli ollut nukkumassa. Aamulla, kun A oli herännyt, asunnossa ei ollut ollut muita kuin C. A oli heti aamulla kertonut C:lle yön tapahtumista. Hän oli myös käynyt kahden ystävänsä kanssa syömässä ja kertonut heille sekä Phillipsille asiasta. Shikongolle hän oli kertonut asiasta rikosilmoituksen teon aikaan, eli noin kolme viikkoa tapahtuman jälkeen. Tapahtuman jälkeen Touray oli laittanut A:lle viestiä ja kysynyt, missä A oli ollut. Seuraavana iltana he olivat jälleen olleet samassa baarissa. Touray oli tullut Phillipsin kanssa A:n asunnolle ja olleet siellä 15-20 minuuttia. Tämän jälkeen A ei ollut ollut yhteydessä Tourayhin. A:n oli ollut vaikea uskoa tapahtumaa todeksi, kun kukaan ei ollut reagoinut siihen millään tavalla, ei edes Phillips, jota hän tuolloin oli tapaillut. Phillipskin oli sanonut käytöksen olevan Touraylle normaalia. A ei ollut kokenut asian olevan kunnossa. Phillipsin vuoksi hän ei ollut kuitenkaan halunnut seuraavana iltana jättää Tourayta ulkopuolelle.

Tapahtuma on aiheuttanut A:lle ahdistusta, paniikkihäiriöitä ja univaikeuksia. A ei ole luottanut ihmisiin. A oli käynyt juttelemassa asiasta Tukinaiset ry:ssä ja työterveydessä, josta hän oli saanut lähetteen työpaikkapsykologille. A oli miettinyt rikosilmoituksen tekemistä pitkään, kun kukaan ei ollut reagoinut hänen kertomaansa mitenkään. A oli ensin halunnut kertoa ilmoituksen tekemisestä Phillipsille, joka oli asunut Tourayn kanssa. Kun A oli saanut tietää Phillipsin olleen poliisilla kiinniotettuna raiskauksesta epäiltynä, oli A kertonut tässä yhteydessä poliisille siitä, mitä Touray oli hänelle tehnyt.

Vastaaja Touray on oikeudessa todistelutarkoituksessa kuultuna kertonut pääpiirteissään seuraavasti. Touray oli tavannut A:n jo kauan sitten, he olivat olleet pitkään ystäviä ja he olivat sopineet näkevänsä, kun A olisi tulossa Tampereelle. A ja Touray olivat jutelleet melkein kaikesta. He olivat kuitenkin vain ystäviä. A oli kysellyt Tourayta seksuaalissävytteisiä asioita. Touray ei ollut aiemmin yrittänyt suudella A:ta.

A ja Touray olivat menneet yhdessä klubille. A oli kutsunut Tourayn juttelemaan ja A oli tiedustellut Touraylta, mitä tämä oli tiennyt Phillipsistä, joka oli ollut Tourayn ystävä. A oli kertonut aloittavansa Phillipsin tapailun ja siksi halunnut tietää kaiken Phillipsistä. Klubilla oli ollut liian meluisaa, joten A oli kutsunut Tourayn asuntoonsa juttelemaan. Ennen kuin he olivat lähteneet

asunnolle, A oli sanonut olevan kuitenkin parasta vielä varmistaa C:ltä, ettei hän loukkaannu siitä, että muita olisi tulossa asunnolle. C:llä ei ollut mitään sitä vastaan.

A, Touray, C ja Shikongo olivat hakeneet matkalla ruokaa Hesburgerista ja he olivat menneet A:n asunnolle syömään. He olivat jutelleet ja kaikki oli ollut hyvin. C oli mennyt nukkumaan makuuhuoneeseen. Touray, A ja Shikongo olivat jatkaneet juttelua. Touray oli istunut tuolilla pöydän ääressä. A oli ollut sohvalla tai sängyllä ja Shikongo ensin pöydän vieressä, josta hän oli siirtynyt sohvalle. Touray ei ollut muistanut A:n käyneen tupakalla tai poistuneen välillä mihinkään. Touray oli kysynyt kolme kertaa A:lta, oliko hän nukkumassa. A oli sanonut, ettei ollut menossa nukkumaan ja että he olisivat voineet jutella. Touray oli kuitenkin sanonut, että asiasta olisi pitänyt keskustella yksityisesti, eikä se ollut onnistunut, kun Shikongo oli ollut paikalla. Touray ei ole muistanut, mitä A:lla oli ollut päällä.

Touray oli jutellut Shikongon kanssa, joka yhtäkkiä oli sanonut, että hänen täytyi mennä bussille. Heti sen jälkeen, kun Shikongo oli lähtenyt, Touray oli yrittänyt herättää A:ta. A oli herännyt ja Touray oli kysynyt, voisivatko he nyt puhua. A oli sanonut olevansa väsynyt ja kysynyt, olisivatko he voineet jutella seuraavana päivänä. Touray oli sanonut tämän olevan ok ja lähtenyt asunnolta. Touray on kertonut olleensa asunnolla vähän aikaa, ehkä 15-20 minuuttia.

Touray itse ei ollut ollut humalassa tapahtumailtana, sillä hän ei ollut juonut alkoholia. Hän ei ollut myöskään nähnyt A:n juovan, mutta A oli kertonut olleensa hieman humalassa. Seuraavana päivänä Touray oli laittanut A:lle viestin ja kysynyt, missä tämä oli ollut. A oli lähettänyt videon bussipysäkiltä C:n kanssa. Myöhemmin sinä iltana he olivat menneet yhdessä drinkeille A:n, tämän ystävän ja Phillipsin kanssa. Kaikki oli ollut hyvin. A oli sanonut Touraylle alkaneensa tapailla Phillipsiä, mikä oli ollut Touraylle ok. A oli kutsunut heidät asunnolle ja oli tarjonnut heille juotavaa. Sitten Touray ja Phillips olivat lähteneet A:n asunnolta.

Todistaja Shikongo on oikeudessa kuultuna kertonut pääpiirteissään seuraavasti. Shikongo ei ollut ennen kyseistä iltaa tuntenut A:ta, Tourayta, Phillipsiä taikka C:tä. Shikongo ja A olivat vain viestitelleet puhelimitse aikaisemmin. He olivat nähneet illalla ensimmäistä kertaa. Shikongo ei ollut huomannut mitään sen enempää kiinnostuksen osoituksia häntä itseään tai muitakaan kohtaan. A oli tehnyt selväksi, ettei miehiä saanut jäädä asunnolle nukkumaan. Shikongo oli jäänyt asunnolle odottamaan bussia ja keittiössä oli syöty. Shikongo oli ollut asunnolla noin tunnin. C oli mennyt melko nopeasti nukkumaan toiseen huoneeseen. A oli jäänyt makoilemaan sängylle, johon hän oli nukahtanut tai sammunut. Shikongo oli istunut keittiön pöydän päässä ja toisella puolella pöytää oli ollut Touray, jonka kanssa hän oli keskustellut.

Shikongo ei ollut huomannut A:ssa mitään ihmeellistä. A oli ollut päihtynyt ja ihan valmis menemään nukkumaan. A:lla oli ollut vaatteet päällä, mutta takin hän oli ottanut jossakin vaiheessa pois. Shikongo ei ollut muistanut, oliko A käynyt tupakalla tai muuten ulkona Tourayn kanssa. Kun Shikongo oli ollut lähdössä, Touray oli saattanut hänet ovelle. A oli siinä vaiheessa ollut edelleen sängyllä. Touray oli sanonut haluavansa jutella vielä jostain erittäin tärkeästä asiasta A:n kanssa ja jäänyt asuntoon. Shikongon muistikuvan mukaan kyse olisi ollut jostain parisuhdeongelmasta. Touray oli halunnut koko ajan jutella A:n kanssa. A ei ollut ollut hereillä Shikongon lähtiessä. Shikongo oli olettanut, että Tourayn oli tarkoitus lähteä pois asunnolta, mutta ei yhdessä hänen kanssaan.

Shikongo oli tapahtuman jälkeen ollut yhteydessä A:han, joka oli selittänyt, miksei ollut pitänyt Shikongoon yhteyttä. A oli kertonut heränneensä siihen, että Touray oli ollut hänen päällään ja yrittänyt päästä hänen housuihinsa.

Todistaja C on oikeudessa kuultuna kertonut pääpiirteissään seuraavasti. C on tuntenut A:n vuodesta 2014 lähtien, he ovat olleet työkavereita. Tourayn C on tuntenut kesästä 2017 asti. Shikongon hän oli tavannut ensimmäistä kertaa tapahtumailtana.

Jo matkalla asunnolle A oli todennut, että miehet olisi pitänyt saada pois asunnolta. A oli tehnyt selväksi, etteivät miehet olisi saaneet nukkua asunnossa. Asunnolla oli syöty ja juteltu. C:tä oli alkanut väsyttää ja hän oli mennyt makuuhuoneeseen nukkumaan. Olohuoneeseen olivat jääneet A, Shikongo ja Touray. C:n oma päihtymystila oli ollut hyvin mieto. A:n päihtymistila oli ollut keskivahva. Aluksi he olivat juoneet samoja juomia, mutta C ei ollut tiennyt, mitä A oli baarissa juonut.

Aamulla C oli herännyt A vieressään. C oli valmistellut aamupalaa. Kun A oli herännyt, hän oli keskeyttänyt C:n syntymäpäivälaulun. A oli ollut järkyttyneen näköinen ja kertonut jotain outoa tapahtuneen yöllä. A:lla oli ollut paljon asioita mielen päällä. A oli kertonut sammuneensa olohuoneen sängylle ja heränneensä siihen, että Touray oli ollut riisumassa häntä. Touray oli avannut A:n rintaliivit ja ollut ottamassa A:lta sukkahousuja pois. Tämän jälkeen C ja A olivat puhuneet yleisesti illasta ja keitä olivat tavanneet.

C oli ollut ihmeissään A:n kertomasta, muttei ollut osannut vielä sisäistää asiaa. Touray oli puhunut härskejä alapäävitsejä ja kertonut oman peniksensä olevan iso. C oli ollut tietoinen siitä, että Touray oli ollut jollakin tavalla kiinnostunut A:sta. He olivat tekstailleet aiemmin ja Touray oli ollut A:han yhteydessä. A oli myöhemmin puhelimesta kertonut rikosilmoituksen tekemisestä.

Näytön arviointi ja johtopäätökset

Asianomistaja A on kertonut, että vastaaja Touray on menetellyt teonkuvauksessa kuvatulla tavalla. Touray puolestaan on kiistänyt riisuneensa A:ta ja kertonut herätelleensä tätä reisiin koskemalla. Asiassa on siten vastakkain kaksi kertomusta asian lopputuloksen kannalta ratkaisevasta tapahtumainkulusta.

A on kertonut tapahtumista yksityiskohtaisesti. Kertomus on pysynyt muuttumattomana esitutkinnasta käräjäoikeuteen. Kertomuksesta ei ole havaittavissa liioittelevia piirteitä. A on kertonut uskottavasti niistä seurauksista, mitä teko on hänelle aiheuttanut. Lähtökohtaisesti kertomuksen luotettavuutta ei ole aihetta epäillä.

A oli kertonut samansisältöisesti tapahtumista varsin tuoreeltaan todistaja C:lle, joka oli havainnut A:n olevan järkyttyneessä mielentilassa. C:n kertomus tukee A:n kertomuksen luotettavuutta.

A oli tehnyt rikosilmoituksen kolmen viikon päästä tapahtuneesta kuultuaan tapailemaansa Tourayn kaveriin kohdistuneesta seksuaalirikosepäilystä. Käräjäoikeus katsoo, että kyseinen seikka ei tue A:n kertomuksen luotettavuutta, muttei myöskään puhu sitä vastaan.

Vastaaja Tourayn kertomus on niin ikään yksityiskohtainen ja pysynyt muuttumattomana prosessin aikana. Tourayn kertomus saa tukea siitä, että A oli seuraavana iltana ollut samassa seurassa Tourayn kanssa ja sallinut tämän tulevan asunnolleen iltaa viettämään.

A:n ja C:n kertomusten perusteella Touray oli puhunut asunnolla seksuaalissävyytteisistä asioista. Shikongon kertomuksen perusteella Touray oli halunnut vielä jutella A:n kanssa, kun Shikongo oli lähtenyt asunnolta. Asiassa ei ole tullut A:n kertomusta lukuun ottamatta ilmi sellaisia seikkoja, jotka tukisivat sitä johtopäätöstä, että Touraylla olisi ollut tarkoitus olla seksuaalisessa kanssakäymisessä A:n kanssa tapahtuma-aikana.

Edellä selostetun perusteella ja arvioituaan näyttöä kokonaisuudessaan käräjäoikeus katsoo, että Tourayn esittämää vaihtoehtoista tapahtumainkulkua ei voida riittävällä varmuudella sulkea pois. Siten Tourayn syyllistymisestä syytteessä kuvattuun raiskauksen yritykseen jää varteenotettava epäily.

Toissijainen syyte

Asiassa on vielä tutkittava, onko Touray syyllistynyt toissijaisen syytteen mukaiseen seksuaaliseen ahdisteluun. Rikoslain 20 luvun 5 a §:n mukaan, joka koskettelemalla tekee toiselle seksuaalisen teon, joka on omiaan loukkaamaan tämän seksuaalista itsemääräämisoikeutta, on tuomittava seksuaalisesta ahdistelusta.

Lainkohdan säätämiseen johtaneen hallituksen esityksen (HE 216/2013) mukaan koskettelussa on kysymys toisen sivelystä, puristelusta, taputtelusta tai vastaavista tekotavoista. Tällaisen kosketteluun tulee kohdistua tavanomaisesti seksuaalisesti merkityksellisenä pidettävään kehonosaan. Esimerkkinä on mainittu muun muassa reidet.

Rikoslain 20 luvun 10 §:n 2 momentin mukaan seksuaalisella teolla tarkoitetaan tekoa, joka tekijä ja kohteena oleva henkilö sekä teko-olosuhteet huomioon ottaen on seksuaalisesti olennainen.

Riidatonta on, että Touray on koskenut nukkuvaa A:ta reisistä sillä seurauksella, että A on herännyt. Koskettelu on kohdistunut seksuaalisesti merkitykselliselle alueelle ja ollut siinä määrin intensiivistä, että se on aiheuttanut A:n heräämisen.

A ja Touray eivät ole olleet parisuhteessa eikä asiassa esitetyn selvityksen perusteella heillä ole ollut minkäänlaista tarkoitusta olla seksuaalisessa kanssakäymisessä tapahtuma-aikana. Tämä huomioon ottaen käräjäoikeus pitää reisiin koskemista hyvin poikkeuksellisenä tapana herättää toinen henkilö uniltaan. Touraylla on ollut tilanteessa täysi mahdollisuus herättää A koskemalla häntä muualle kuin seksuaalisena pidettävälle alueelle.

Touray on kertonut tarkoituksenaan olleen herättää A ja keskustella hänen kanssaan. Käräjäoikeus toteaa, että teon motiivilla ei ole seksuaalisen ahdistelun tunnusmerkistön täyttymisen suhteen merkitystä.

Edellä selostetun perusteella käräjäoikeus katsoo, että Touray on koskettelemalla tehnyt A:lle seksuaalisen teon, joka on ollut omiaan loukkaamaan tämän seksuaalista itsemääräämisoikeutta. Touray on kosketellut sängylle nukahtanutta A:ta reisistä. Asiassa on muilta osin jäänyt näyttämättä, että Touray olisi menetellyt teonkuvauksessa kuvatulla tavalla. Tourayn syyllistymisestä seksuaaliseen ahdisteluun ei jää varteenotettavaa epäilyä.

Syytekohta 2

Phillips on Yhdysvaltain kansalainen. Hän on tunnustanut menettelleensä syytekohtassa 4 kuvatulla tavalla oleskellen Suomessa ilman vaadittavaa oleskelulupaa 16.10.2018 lukien.

Kohdan 2 osalta Phillips on kiistänyt tehneensä Suomessa ansiotyötä työsopimuksen perusteella.

Vastaaja Raja-aho on kohdassa 1 (erillinen tuomio) kiistänyt toimineensa tahallaan. Kyse ei ollut työsopimuksesta vaan vapaaehtoistyöstä tehdystä sopimuksesta.

Kirjallisina todisteina olevista valmentajasopimuksesta ja sähköposteista ilmenee, että Phillips on osallistunut Tampereen Pyrinnön nuorten B-tyttöjen koripalloharjoituksiin apuvalmentajana ainakin 25.10., 2.11. ja 9.11.2018. Asiassa on Phillipsin ja Raja-ahon kiistämisten vuoksi ratkaistava, onko tätä apuvalmentajana toimimista pidettävä ulkomaalaislaissa tarkoitettuna ansiotyönä.

Asiassa on selvitetty, että Phillips on saapunut muusta syystä Suomeen ja lähtökohtaisesti hänen tarvitsee oleskeluluvan ansiotyötä varten. Riidatonta myös on, ettei Phillipsillä ole ollut tekoaikana minkäänlaista oleskelulupaa Suomessa, eikä asiasta ole häneltä sopimusta 24.10.2018 solmittaessa kysytty.

Phillipsin apuvalmentajan tehtävän luonteesta on esitetty kirjallisena todisteena Aluehallintoviraston ja Suomen olympiakomitean kannanotot. Näiden lisäksi valmennussopimuksen luonnetta on arvioitava sopimustekstin sekä Phillipsin ja Raja-ahon siitä kertoman perusteella.

Käräjäoikeus toteaa, että valmentajasopimus voi sinänsä olla työsopimus, mikäli se täyttää työsopimuslain 1 luvun 1 §:n määritelmän. Nämä työsuhteen tunnusmerkit ovat ehdottomia, eivätkä osapuolet voi sopia niistä toisin. Työoikeuden näkökulmasta myöskään sillä, missä muodossa vastike maksetaan, ei ole ratkaisevaa merkitystä. Keskeistä on, että sovitulla vastikkeella on taloudellista arvoa. Vastike ei kuitenkaan saa olla niin vähäinen, että se jää täysin näennäiseksi.

Asiassa on selvitetty, että Phillipsin ja Tampereen Pyrinnön välillä on ollut kirjallinen sopimus apuvalmentamisesta. Sopimuksessa on sovittu eräistä kulujen korvaamisesta ja muista rahallista arvoa olevista vastikkeista. Epäselväksi on jäänyt, onko Phillips saanut mainittuja vastikkeita kolmen valmennuskerran johdosta. Syytettä vastaan puhuu myös se, että Raja-ahon kertoman mukaan hänellä urheiluseuran valmennuspäällikkönä ei ollut toimivaltaa työsopimuksen tekemiseen seuran nimissä. Vastaavanlaisten vapaaehtoistoimintaan liittyvien sopimusten mukaisia kulukorvauksia maksetaan Pyrinnössä vapaaehtoisille kaksi kertaa vuodessa, eivätkä tällaiset kulukorvaukset useinkaan riitä kattamaan vapaaehtoistyötä syntyneitä kustannuksia. Muut edut kuten edustusasut ja kausikortit ovat Raja-ahon kertoman mukaan osa joukkueen ja seuran yhteisöllisyyttä. Phillips on kertonut, ettei hän tiennyt miten olisi sopimuksen mukaisen rahan saanut, koska hänellä ei ollut suomalaista tiliä. Phillips oli käynyt valmentamassa selvittääkseen, pitikö hän toiminnasta.

Asiassa esitetty edellä selostettu selvitys huomioon ottaen nyt kysymyksessä olevaa apuvalmennustoimintaa ei voida pitää sellaisena ansiotyön tekemisenä, joka osoittaisi Phillipsin osalta syytekohtassa 2 yksilöityä ulkomaalaisrikkomusta. Syytteet näiltä osin on hylättävä.

Syytekohta 3

Näyttö

Asianomistaja B:tä on kuultu esitutkinnassa 14.11.2018 ja 28.11.2018. Asianomistajan terveydentilasta esitetyn selvityksen perusteella asianomistajan henkilökohtaisen kuulemisen sijaan pääkäsittelyssä on katsottu videotallenteet asianomistajan kuulusteluista oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 24 §:n 3 momentin 4 kohdan nojalla.

B on kertonut ensimmäisessä kuulustelussa pääpiirteissään seuraavasti. B oli lähtenyt Tampereen keskustassa ravintolasta tarkoituksenaan mennä kaverilleen yöksi. Tämä ei ollut kuitenkaan onnistunut. B oli törmännyt keskustorilla vanhempaan ulkomaalaiseen mieheen, jonka B:n seuraan liittyneet vastaajat olivat ajaneet pois. Tämän jälkeen B ja vastaajat olivat odotelleet bussia tunnin verran. B oli mennyt vastaajien kanssa bussilla heidän luokseen. B:n tarkoituksena oli ollut nukkua. Asunnolla B oli laittanut puhelimensa laturiin ja käynyt sängylle makuulle. Vastaajat olivat puristelleet B:tä ja riisuneet tämän vaatteita. B:n housut ja stringit oli revitty pois. B oli maannut mahallaan. Lyhyempi miehistä oli ensin ollut emätinyhdynnässä B:n kanssa. Tämän jälkeen mies oli tunkenut peniksensä B:n suuhun ja toinen miehistä oli ollut emätinyhdynnässä B:n kanssa. Lopuksi lyhyempi miehistä oli ollut anaalilyhdynnässä B:n kanssa. Tilanteen aikana B oli yrittänyt pitää jalkojaan ristissä, mutta miehet olivat repineet B:n haarat auki. B oli yrittänyt pyytää miehiä englanniksi lopettamaan. B oli itkenyt tilanteen aikana. Yhdynnät olivat tehneet B:lle kipeää. Anaalilyhdynnän osalta B on kertonut, että hänestä oli tuntunut, että hän olisi revennyt. Aiemmin B ei ollut kokenut anaalilyhdyntää. B:n lantioon oli sattunut, kun häntä oli siirrelty sängyllä. B on kertonut, että hän oli ollut väsynyt, kännissä ja muutenkin sekaisin, minkä vuoksi hän ei ole muistanut yksityiskohtia tarkasti. Yhdyntöjen jälkeen vastaajat olivat vielä koskettelleet B:tä muun muassa tämän rinnoista ja genitaalialueelta ennen kuin B oli pukeutunut ja lähtenyt asunnosta pois. Tilanne oli tuntunut B:stä ahdistavalta ja siltä, että miehet olivat pakottaneet hänet yhdyntöihin ja satuttaneet häntä.

Myöhemmässä kuulustelussa B oli tunnistanut tekijät valokuvista Phillipsiksi ja Tourayksi. B on muun muassa kertonut, että hänen englannin kielen tasonsa on alhainen. B ei ollut sanonut missään vaiheessa ”no”, mutta yrittänyt eri tavalla kieltää miehiä. Miehet olivat luvanneet B:lle, että hän olisi saanut nukkua asunnolla. Tapahtuman aikana jalkojen auki repiminen ei ollut sattunut. B oli alkanut itkeä yhdyntöjen alettua. Anaalilyhdynnän aikana B oli huutanut kivusta.

Vastaaja Touray on käräjäoikeudessa todistelutarkoituksessa kuultuna kertonut pääpiirteissään seuraavasti. Touray oli ollut kyseisenä iltana vastaaja Phillipsin kanssa yökerhossa. Kotimatalla Touray oli kävellyt Phillipsin edellä vähän tätä nopeammin, kun hän oli törmännyt kadulla mieshenkilön seurassa olleeseen B:hen. Touray oli ajatellut, että B:lle ja kyseiselle miehelle oli tullut riitaa, kun he eivät olleet puhuneet normaaliin sävyyn. B oli katsonut Tourayta ja alkanut puhua hänelle. B oli puhunut toisen miehen kanssa suomea ja yrittänyt puhua suomea Tourayllekin. Touray oli kuitenkin pyytänyt B:tä puhumaan englantia, jota B oli osannut vähän. Toinen mies oli suuttunut siitä, että B oli puhunut Tourayn kanssa. Mies oli kooltaan Tourayta isompi ja hän oli uhannut hakata Tourayn. Sitten Phillips oli tullut paikalle ja erottanut heidät.

Tämän jälkeen Touray ja Phillips olivat jatkaneet kotimatkaansa. B oli ollut matkalla toiseen suuntaan, mutta hän oli kyselty, mihin Touray ja Phillips olivat menossa ja missä Touray asui. Touray oli sanonut, millä bussilla ja mihin suuntaan hän oli matkalla. B oli lisäksi tiedustellut, minkä ikäinen Touray oli ja voisiko B tulla viettämään iltaa hänen kanssaan. Tourayn mukaan B:n ajatus oli ollut viettää iltaa hänen kanssaan ja harrastaa seksiä. Touray oli vastannut B:lle, että hän voi tulla heidän mukaansa. Touray, Phillips ja B olivat kävelleet bussipysäkille ja odottaneet bussia siinä noin tunnin. B oli halunnut kuunnella musiikkia. Bussipysäkillä B oli osoittanut ohimenevää bussia sanoen, että hänen olisi pitänyt ottaa kyseinen bussi. B oli kuitenkin sanonut haluavansa viettää iltaa Tourayn ja Phillipsin kanssa ja tulevansa heidän kanssaan. Bussiin päästyään B oli istunut Tourayn ja Phillipsin eteen. Touray ei ollut bussissa yrittänyt hakeutua B:n lähelle, koska hän ei ollut tiennyt tämän ajatuksia. B oli noussut bussista Tourayn ja Phillipsin kanssa.

Touray, Phillips ja B olivat menneet yhdessä asunnolle. B oli mennyt suoraan keittiöön. Touray ei ollut tiennyt, mitä B oli tehnyt keittiössä, mutta hän oli ollut siellä jonkin aikaa. Touray ja Phillips olivat olleet toisessa huoneessa valmistautumassa nukkumaanmenoon. B oli sitten tullut heidän kanssaan samaan huoneeseen, laittanut puhelimensa lataukseen ja ottanut takin ja villapaidan pois. B:llä oli kuitenkin ollut housut jalassa. Touray ei ollut tarkkaan nähnyt, mitä vaatteita B:llä oli ollut yllään, koska huoneessa oli ollut pimeää.

Huone oli ollut pieni ja siellä oli ollut iso sänky ja lattialla patja. Aluksi Touray ja Phillips olivat olleet sängyllä. B oli tullut Tourayn ja Phillipsin väliin makaamaan, kuitenkin lähemmäs Tourayta. B oli puhunut Touraylle enemmän, vaikka he eivät kaiken aikaa toisiaan olleet ymmärtäneetkään. B ja Touray olivat kommunikoinnissaan käyttäneet Google Translatoria. Seksin harrastamisesta ei ollut ollut puhetta. Sängyllä B oli alkanut kosketella Tourayta ja Touray B:tä. Touray ja B eivät olleet suudelleet. Phillips oli siirtynyt pois isolta sängyltä, kun Touray ja B olivat alkaneet kosketella toisiaan. Touray ei ollut tiennyt, oliko Phillipskin kosketellut B:tä.

B oli itse ottanut housunsa pois jalasta. Touraylla oli ollut vaatteet päällä. B oli ollut alasti sängyllä ja hän oli itse aloittanut seksin harrastamisen Tourayn kanssa. Kyse ei ollut ollut raiskauksesta, vaan normaalista seksistä. Touray ei ollut ollut anaalilyhdynnässä B:n kanssa. B oli tullut Tourayta vasten. Ensin B oli ollut vatsallaan selkä Tourayn kasvoihin päin. Tämän jälkeen Touraylla ei ollut tarkkaa muistikuvaa, mutta useissa asennoissa he olivat olleet. Asentoja ei kuitenkaan ollut niin kovin monia, sillä seksi ei ollut kestänyt kauaa. Touray ei osannut sanoa, kuinka kauan seksi oli kestänyt. B oli useampia kertoja sanonut kovemmalla äänellä ”yes”.

Jossakin vaiheessa B oli antanut ymmärtää, että Tourayn pitäisi vaihtaa paikkaa Phillipsin kanssa. B oli sanonut ”next”. Touray ei ollut ensin tajunnut, mitä B oli tällä tarkoittanut, mutta sitten kun B sanoi sen uudelleen, Touray oli vaihtanut paikkaa Phillipsin kanssa ja laskeutunut itse pois sängyltä. Touray oli antanut Phillipsin ja B:n harrastaa seksiä maassaan itse sängyllä sillä välin. Touray ei tiedä, miten Phillips ja B olivat seksiä harrastaneet, koska oli pimeää. Välillä Touray oli myös käynyt keittiössä juomassa ja sitten mennyt takaisin huoneeseen. Esitukinnassa Touray ei ollut muistanut käyneensä keittiössä, koska hän oli kuulustelujen aikaan ollut niin sekavassa mielentilassa.

Kun B oli lopettanut seksin harrastamisen Phillipsin kanssa, B oli jatkanut Tourayn kanssa toisen kerran. Tässä välissä Phillips oli mennyt nukkumaan ja Touray oli harrastanut seksiä B:n kanssa siten, että Touray oli maannut sängyllä ja B oli tullut hänen päällensä. B oli myös ottanut hänen peniksensä käteen ja laittanut sen suuhunsa. Sitä ei ollut Touraylle aikaisemmin tehty ja hän oli pyytänyt B:tä lopettamaan. Toisella kerralla jossain vaiheessa B oli sanonut, että pitäisi lopettaa. Touray ei ollut tiennyt miksi B oli halunnut lopettaa, mutta Touray oli pyynnöstä lopettanut. Touray ei muistanut, mitä sanoja B oli käyttänyt. B ei kuitenkaan ollut missään vaiheessa sanonut, ettei olisi halunnut seksiä Tourayn kanssa. Ainoat sanat, jotka B oli sanonut olivat ”next” ja ”change”.

Lopetettuaan seksin harrastamisen B oli alkanut käyttäytyä oudosti. Seksin aikana ja ennen sitä B oli käyttäytynyt normaalisti. Touray oli yrittänyt kysellä, mitä oli tapahtunut. B oli sanonut, että ei oikeastaan mitään ollut tapahtunut ja että hän oli halunnut mennä vain kotiin. B oli alkanut laittaa vaatteita päälleen. B oli ollut outo ja sanonut yhtäkkiä, että ”now I’m a racist” eli että nyt minä olen rasisti. Touray ei ollut tiennyt, miksi B oli näin sanonut, vaikka hän oli sitä B:lta tiedustellutkin. B oli sanonut, ettei hän ollut edes vihainen. Touray oli saattanut B:n ulko-ovelle asti. B oli halannut Tourayta ja antanut hänelle Instagram-tilinsä ja sitten lähtenyt pois. Touray ei ollut nauttinut alkoholia itse. B:n humalatilasta Touraylla ei ollut tietoa, mutta ainakin B oli kävellyt ja puhunut aivan normaalisti.

Esitutkinnassa Touray on kertonut (s. 41) seuraavasti: ”Minä harrastin hänen kanssaan seksiä ensin ja hän sanoin minulle englanniksi, että fuck me. Sitten hän sanoin change ja minä vaihdoin ja James harrasti seksiä hänen kanssaan. Sitten vaihdoimme takaisin.”

Esitutkinnassa Touray on lisäksi kertonut (s. 48), että hän ja Phillips olivat katselleet toistensa tekemisiä, kun he olivat vuorotellen harrastaneet seksiä B:n kanssa.

Vastaaja Phillips on käräjäoikeudessa todistelutarkoituksessa kuultuna kertonut pääpiirteissään seuraavasti. Phillips oli viettänyt iltaa Tourayn kanssa yökerhossa. Yökerhon ollessa sulkeutumassa, he olivat lähteneet kävellen bussipysäkille. Phillips oli pysähtynyt bussipysäkille, mutta Touray oli mennyt juttelemaan B:n kanssa, joka oli ollut vanhemman miehen seurassa. Vanhempi mies oli ollut hyökkäämässä Tourayn kimppuun, jolloin Phillips oli juossut tilanteeseen väliin. Touray oli puhunut B:n kanssa ja he olivat edenneet bussipysäkkiä kohti. B oli seurannut Phillipsiä ja Tourayta pysäkille. Pysäkillä he olivat odotelleet bussia. B oli puhunut pysäkillä Touraylle ja Touray oli antanut B:n kuunnella musiikkia hänen puhelimestaan.

Bussissa Phillips ja Touray olivat istuneet vierekkäin B edessään. Phillips ja Touray olivat nousseet bussista ja kulkeneet kohti asuntoa. Myös B oli jäänyt samalla pysäkillä ja Phillips oli olettanut B:n asuvan läheisessä asunnossa. Phillipsin ja Tourayn saapuessa talolle, Touray oli avannut ulko-oven ja astunut sisään. Phillips ja Touray olivat kävelleet rappuset ylös. Mikäli muita oli tässä vaiheessa ollut mukana, Phillips ei heitä ollut nähnyt. Phillips oli mennyt edellä sisään asuntoon. Mikäli joku muu oli tullut asuntoon sisälle sen jälkeen, hän ei ollut kiinnittänyt siihen huomiota. Phillips oli mennyt makuuhuoneeseen, jutellut Tourayn kanssa ja mennyt makaamaan ja nukkumaan lattialla olleelle patjalle. Phillips on kertonut, että hän ei ollut juonut alkoholia tai käyttänyt muita päihteitä. Asunnolle saavuttuaan Phillips oli vain halunnut mennä nukkumaan. Tämän jälkeen Phillipsillä ei ole muistikuvia, eikä hän tiedä, mitä oli tapahtunut.

Phillips oli seuraavana aamuna herännyt kello 9-10. B ei ollut tuolloin ollut asunnossa. Phillips oli puhunut Tourayn kanssa ja Touray oli kertonut Phillipsille harrastaneensa seksiä B:n kanssa. Phillips on esitutkinnassa kertonut, että Touray oli seuraavana aamuna kertonut hänelle yrittäneensä anaaliyhdyntää B:n kanssa. Seuraavaksi poliisit olivat saapuneet asunnolle ja kertoneet, että asunnossa oli tapahtunut raiskaus. Phillips ei ollut tiennyt mitä oli tapahtunut. Hän ei ollut raiskannut ketään, eikä nähnyt ketään raiskattavan. Phillips ei ole tiennyt, miksi Touray oli kertonut eri tavalla kuin hän. Phillips on epäillyt, että se olisi voinut johtua heidän yhteisestä naispuolisesta ystävästään, josta Touray oli pitänyt todella paljon, mutta kyseinen naispuolinen ystävä ei ollut nähnyt Tourayta sillä tavalla. Kyseinen naispuolinen ystävä oli ollut väsynyt Tourayn viesteihin ja pyytänyt Phillipsiä kertomaan Touraylle, etteivät he voi olla muuta kuin ystäviä.

Todistaja D , joka on B:n sisko, on käräjäoikeudessa kuultuna kertonut pääpiirteissään seuraavasti. D oli saanut seitsemältä aamulla puhelun B:ltä, joka oli ollut itkuinen, sekavassa olotilassa ja shokissa. Aluksi B ei ollut saanut sanotuksi, mitä oli tapahtunut. Lopulta B oli sanonut, että hänet oli raiskattu. D ei ollut kysellyt sen enempää, mitä oli tapahtunut ja miten. Hän oli käsenyt B:tä heti soittamaan hätäkeskukseen ja näin B oli tehnytkin. B oli kertonut olleensa baarissa edellisenä iltana ja käyttäneensä alkoholia. Heti aamulla ei ollut ollut muusta puhetta.

Myöhemmin B oli kertonut D:lle, että tekijöinä oli ollut kaksi tummaihoista miestä. B ei ollut osannut puhua tekijöille englantia, eivätkä tekijät olleet kuunnelleet yhtään, mitä B oli sanonut. Tapahtumat olivat vaikuttaneet B:hen, jolle oli jäänyt huomattavan pahat traumat. Mikäli B:tä oli tullut vastaan ulkomaalainen miespuolinen ihminen, B oli mennyt ihan säikyksi. B ei ollut työ- tai opiskelukykyinen ja hän oli sairauslomalla. D on kertonut olevansa erittäin paljon yhteydessä B:hen ja he ovat todella läheisiä. D on pitänyt päivittäin yhteyttä puhelimen välityksellä B:hen.

Kirjallisina todisteina esitetyistä *valvontakameran kuvista* käy ilmi, että B oli kävellyt Keskustorilta pois päin yhdessä Tourayn ja Phillipsin kanssa. Touray ja B olivat kävelleet käsi kädessä.

Kirjallisena todisteena esitetystä 19.12.2018 päivätyistä *lääkärintilausunnosta* käy muun muassa ilmi, että B oli saapunut päivystykseen 14.11.2018 aamulla kello 8-9 aikaan. Selkeitä ulkoisia vamman merkkejä ei ollut todettu. Pientä limakalvorikkoa oli todettu peräaukonäytteen perusteella. Vammat olivat sopineet B:n kertomukseen.

Kirjallisena todisteena esitetystä *SERI-esitietolomakkeesta* käy ilmi B:n lääkärille ja poliisille 14.11.2018 aamulla antamat tiedot syytteessä kuvatuista tapahtumista. Lomakkeen mukaan B oli ollut 9.11.2018 vapaaehtoisesti yhdynnässä, jossa oli käytetty kondomia.

Kirjallisina todisteina on esitetty DNA-tutkimuksia koskeva 24.1.2019 päiväty *laboratorion lausunto* , joka sisältää 7.1.2019 annetun *osalausunnon* täydennettynä. Lausuntoon liittyy laboratoriosta annettu *vastaus* Phillipsin alushousuista otetun näytteen osalta.

Asianomistaja B on esittänyt kirjallisena todisteena 10.1.2019 päiväty *lääkärintilausunnon* hänelle aiheutuneista psyykkisistä seurauksista.

Sovellettavat säännökset

Rikoslain 20 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan, joka pakottaa toisen sukupuoliyhteyteen käyttämällä henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa tai uhkaamalla käyttää sellaista väkivaltaa, on tuomittava raiskauksesta.

Saman luvun 2 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan, jos raiskauksessa rikoksen tekevät useat ja raiskaus on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentekeijä on tuomittava törkeästä raiskauksesta.

Näytön arviointi ja johtopäätökset

Asianomistaja B:n kertomus tapahtumista on varsin yksityiskohtainen ja johdonmukainen. B on kertonut tapahtumainkulusta ja sen seurauksista liioittelemattomasti. Kuulusteluissa B on kertonut asiaan vaikuttavista seikoista oma-aloitteisesti eikä häntä ole johdateltu. B on kertonut itselleen epäedullisista seikoista, kuten siitä, ettei hän ole muistanut kaikkia yksityiskohtia tarkasti humalatilasta ja väsymyksestä johtuen. Lisäksi B on kertonut joitakin päiviä aiemmin tapahtuneesta vapaaehtoisesta yhdyntästä avoimesti. B:n kertomusta on lähtökohtaisesti pidettävä ominaisuuksiltaan luotettavana.

B oli soittanut heti asunnosta poistumisen jälkeen siskolleen D:lle ja kertonut tullessa raiskatuksi. D oli havainnut B:n olleen poissa tolaltaan. Tämän jälkeen B oli hakeutunut sairaalahoitoon ja kertonut tapahtumista lääkärinlausunnon ja SERI-esitietolomakkeen mukaan olennaisilta osin samansisältöisesti kuin kuulusteluissa. Edellä mainitut seikat tukevat B:n kertomuksen luotettavuutta. Käräjäoikeus toteaa, että vaikka B oli ollut lääkärikäynnillä asiallinen ja orientoitunut, ei se heikennä kertomuksen luotettavuutta.

Riidatonta on, että Touray oli ollut vaginaalisessa ja oraalissa sukupuoliyhteydessä B:n kanssa ja saanut siemensyöksyn. B:n kertomus siitä, että Touray oli ollut hänen kanssaan anaaliyhdyntässä, saa tukea DNA-tutkimuksesta, jonka mukaan B:n peräaukko- ja välilihanäytteelle (10) sekä peräsuoli- ja peräaukkonäytteelle (11) tehtyjen Y-kromosomityypitysten perusteella näytteisiin oli sekoittunut kahden tai useamman miespuolisen henkilön DNA:ta. Tutkimustulos sopii myös B:n kertomaan siitä, ettei hän ollut aiemmin anaaliyhdyntässä ollut. Lisäksi Phillipsin kertomus Tourayn puheista seuraavana päivänä tukee jossakin määrin anaaliyhdyntän tapahtumista.

DNA-tutkimuksen mukaan Phillipsin alushousuista otetun näytteen nro 4 perusteella on mahdollista, että B:n DNA:ta oli löytynyt näytteestä, josta Tourayn DNA:ta ei ollut löytynyt. Laboratorion vastauksen perusteella kyseinen viitteelliseksi luonnehdittu tutkimustulos tukee vahvasti väitettä siitä, että näytteessä oli ollut sekä Phillipsin että B:n DNA:ta, mikä puolestaan tukee B:n kertomusta Phillipsin osallisuudesta. Lisäksi edellä näytteiden 10-11 osalta lausuttu tukee B:n kertomusta Phillipsin osallisuudesta ja tapahtumainkulun järjestyksestä. Myös Tourayn kertomus puhuu Phillipsin mukanaolon ja sitä kautta B:n kertomuksen luotettavuuden puolesta.

Lääkärinlausunnon 10.1.2019 mukaan B:llä on diagnosoitu traumaperäinen stressihäiriö. B on muun muassa kärsinyt ahdistuneisuudesta, pelkotiloista ja univaikeuksista. Seksuaalirikos on ollut B:lle poikkeuksellisen traumatisoiva tapahtuma, minkä vuoksi hän on esimerkiksi joutunut keskeyttämään opintonsa. Lääkärinlausunnon mukaan B:n psyykkiset oireet ovat alkaneet ajallisesti seksuaalirikoksen jälkeen ja ovat laadullisesti traumaperäiselle stressihäiriölle tyypillisiä, minkä vuoksi seksuaalirikosta on pidetty

syy-seuraussuhteeltaan todennäköisenä altisteena todettuun psykiatriseen diagnoosiin. Käräjäoikeus katsoo, että lääkärinlausunto tukee B:n kertomuksen luotettavuutta samoin kuin D:n havainnot B:stä tapahtuneen jälkeen.

Vastaaja Touray on kertonut tapahtumista yksityiskohtaisesti ja monisanaisesti. Kertomus ei sisällä suoranaisesti mahdolltomina pidettäviä seikkoja. Tourayn kertomus tapahtumainkulusta on monin paikoin samansuuntainen B:n kertomuksen kanssa.

Joiltakin osin käräjäoikeus pitää Tourayn kertomusta kuitenkin epäuskottavana. Tällainen seikka on muun muassa se, että B oli ollut seksin harrastamisessa hyvin aloitteellinen ja käskyttänyt englanniksi vastaajia vuorottelemaan hänen päällään. Ottaen huomioon asiassa selvitetty B:n heikko englannin kielen taito ja olosuhteet muutoinkin, on tämä väite epäuskottava. Tourayn mukaan oli ollut niin hämärää, ettei hän ollut nähnyt, miten Phillips oli harrastanut seksiä B:n kanssa. Esitutkinnassa Touray oli tästä poikkeavasti kertonut, että vastaajat olivat katselleet toisiaan B:n kanssa sängyssä ollessaan.

Vastaaja Phillips on kertonut tapahtumista samansuuntaisesti kuin B ja Touray siihen asti, kun hän ja Touray olivat nousseet bussista ja menneet asunnolle. Phillips on kertonut, ettei hän ollut tehnyt havaintoa B:stä bussista poistumisen jälkeen. Phillips ei ollut myöskään huomannut, että seksiä olisi harrastettu kyseisenä aamuna siinä huoneessa, missä hän oli nukkunut. Asiassa vastaanotettu muu näyttö puhuu vahvasti Phillipsin kertomusta vastaan. DNA-tutkimuksessa selvitetty seikat eivät poissulje sitä mahdollisuutta, että Phillips ei olisi ollut yhdynnässä B:n kanssa. B:n DNA:n siirtyminen Phillipsiin on mahdollista, mutta asiassa vastaanotetun näytön perusteella hyvin epätodennäköistä.

Edellä selostetun perusteella B:n kertomusta voidaan sitä tukeva näyttö huomioiden pitää luotettavana. Vastaajien kertomukset vaihtoehtoisista tapahtumainkuluista eivät ole siinä määrin uskottavia, että ne voisivat horjuttaa B:n kertomusta riittävällä tavalla. Käräjäoikeus katsoo, että tapahtumia tulee arvioida B:n kertomuksen pohjalta.

Oikeudellinen arviointi

B:n kertomuksella ja sitä tukevalla todistelulla on näytetty, että vastaajat ovat menetelleet syytteessä kuvatulla tavalla. Vastaajien on näytetty toimineen yhdessä ja hyväksyneen toistensa teot. Kumpikin vastaaja on osallinen rikoksen tekijänä rikoslain 5 luvun 3 §:n mukaisesti.

Asiassa esitetyn selvityksen perusteella B on halunnut ruveta nukkumaan eikä harrastamaan seksiä vastaajien kanssa. B ei ole itse riisunut housujaan ja alushousujaan, vaan ne on väkisin otettu häneltä pois. B:n jalat on väännetty haralleen, vaikka hän on yrittänyt pitää niitä kiinni. Yhdynnän aikana B:n lantiosta on pidetty kiinni siten, että kipua on aiheutunut. B on yhdyntöjen aikana huutanut, itkenyt ja kieltänyt vastaajia sanallisesti.

Olosuhteet huomioon ottaen vastaajien käyttämä väkivalta on ollut riittävää B:n tahdon murtamiseksi, minkä katsotaan lain esitöiden (HE 6/1997) mukaan täyttävän säännöksen tarkoittaman vaatimuksen väkivallan asteesta. B:n tekemä vastarinta huomioiden on vastaajien täytynyt ymmärtää, että he toimivat vastoin B:n tahtoa. Tahallisuuskriteeri siten täyttyy.

Edellä on selvitetty, että Touray ja Phillips ovat yhdessä pakottaneet B:n useisiin sukupuoliyhteyksiin käyttämällä väkivaltaa teonkuvauksesta ilmenevällä tavalla. Törkeän tekemuodon kvalifiointiperuste siten täyttyy.

Teon katsomista kokonaisuutena arvostellen törkeäksi puoltavat vastaajien tekemät useat, monilajiset ja osittain yhtäaikaiset sukupuoliyhteydet, jotka ovat olleet suojaamattomia. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella vastaajien B:hen kohdistama väkivalta on ollut laadultaan ja määrältään varsin vähäistä eikä B:lle ole aiheutunut teosta vähäistä vakavampia fyysisiä vammoja. B on päässyt poistumaan asunnolta ilman mainittavaa vastarintaa eikä häntä ole pidetty asunnossa väkisin. Edellä lausutun perusteella käräjäoikeus katsoo, että tekoa ei ole pidettävä kokonaisuutena arvostellen törkeänä.

Edellä lausutut seikat huomion ottaen ja arvioituaan esitettyä näyttöä kokonaisuudessaan käräjäoikeus päätyy siihen, että Tourayn ja Phillipsin syyksi luetaan perusmuotoinen teko eikä heidän syyllistymisestä raiskaukseen jää varteenotettavaa epäilyä.

Syytekohta 4

Phillips on tunnustanut menelleensä syytteen teonkuvauksesta ilmenevällä tavalla ja myöntänyt syytteen oikeaksi. Käräjäoikeudella ei ole aihetta epäillä tunnustuksen oikeellisuutta.

Rangaistusseuraamus

Rangaistuksen määräämisen lähtökohtia koskevan rikoslain 6 luvun 3 §:n ja rangaistuksen mittaamista koskevan saman luvun 4 §:ssä säädetyn yleisperiaatteen mukaan rangaistusta määrättäessä on otettava huomioon kaikki lain mukaan rangaistuksen määrään ja lajiin vaikuttavat perusteet sekä rangaistuskäytännön yhtenäisyys. Rangaistus on lisäksi mitattava niin, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa rikoksen vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttamiin sekä rikoksesta ilmenevään muuhun tekijän syyllisyyteen.

Tourayn syyksi luettua raiskausta syytekohtassa 3 on pidettävä hyvin moitittavana jo sillä perusteella, että se täyttää törkeän tekemuodon kvalifiointiperusteen. Teko sisältää lisäksi useita elementtejä, jotka puoltavat sen katsomista törkeäksi kokonaisarvostelunkin perusteella. Käräjäoikeus katsoo oikeudenmukaiseksi seuraamukseksi Touraylle kaksi vuotta kuusi kuukautta vankeutta. Käräjäoikeus toteaa, että syytekohtassa 1 Tourayn syyksi luetulla seksuaalisella ahdistelulla on rangaistukseen hyvin vähäinen vaikutus.

Phillipsin osallisuus syytekohtan 3 osalta on jonkin verran vähäisempi kuin Tourayn, minkä vuoksi hänelle tuomittava rangaistus on lievempi kuin Tourayn. Vaikka Phillips on ollut passiivisempi rikosentekijä Tourayhin verrattuna, on hän kuitenkin toiminnallaan hyväksynyt Tourayn menettelyn, minkä vuoksi vaikutus rangaistuksen pituuteen ei ole huomattava. Käräjäoikeus katsoo oikeudenmukaiseksi seuraamukseksi Phillipsille kaksi vuotta yksi kuukausi vankeutta. Käräjäoikeus toteaa, että syytekohtassa 4 Phillipsin syyksi luetulla ulkomaalaisrikkomuksella on rangaistukseen hyvin vähäinen vaikutus.

Vangittuna pitäminen

Koska sekä Phillips että Touray on tuomittu vähintään kahden vuoden vankeusrangaistukseen, eikä asiassa ole tullut ilmi seikkoja, joiden perusteella vangittuna pitäminen olisi kohtuutonta, määrätään heidät pidettäväksi edelleen vangittuina.

Päätös tuomitun vangitsemisesta on voimassa, kunnes rangaistuksen täytäntöönpano alkaa tai muutoksenhakutuomioistuin toisin päättää.

Pakkokeinolaki 2 luku 12 § ja 13 §

Muut vaatimukset

Korvausvelvollisuus syytekohtassa 1

Korvausvelvollisuuden peruste on näytetty syyksilukemisella. Käräjäoikeus katsoo oikeudenmukaiseksi korvaukseksi A:lle kärsimyksen osalta 600 euroa.

Todistelukustannukset syytekohtassa 1

Touray on velvollinen suorittamaan valtiolle sen varoista maksettaviksi määrätyt todistelukustannukset, koska ne ovat olleet tarpeen asian selvittämiseksi.

Korvausvelvollisuus syytekohtassa 3

Korvausvelvollisuuden peruste on näytetty syyksilukemisella. Asiassa on näytetty, että yhdynnät, erityisesti anaaliyhdyntä, on aiheuttanut B:lle voimakasta lyhytaikaista kipua. Käräjäoikeus katsoo oikeudenmukaiseksi korvaukseksi kivun ja säryn osalta 500 euroa.

Lääkärintodistuksen 10.1.2019 perusteella B:lle on aiheutunut rikoksen johdosta traumaperäinen stressihäiriö, joka vaatii psykiatrista jatkohoitoa. Asiassa on selvitetty, että B on kärsinyt vakavista psyykkisistä oireista, joilla on ollut merkittäviä seurauksia hänen jokapäiväiseen elämiseen. Käräjäoikeus katsoo oikeudenmukaiseksi korvaukseksi tilapäisen haitan osalta 5.000 euroa.

Asiassa on selvitetty, että teko-olosuhteisiin on liittynyt erityisiä kärsimystä lisääviä piirteitä. Tekijöitä on ollut kaksi, yhdyntöjä on ollut useita ja ne ovat olleet suojaamattomia. Käräjäoikeus katsoo oikeudenmukaiseksi korvaukseksi kärsimyksen osalta 5.000 euroa.

Koska syyksilukemisen perusteella Touray ja Phillips ovat tehneet rikoksen yhdessä tuumin, on heidän korvausvelvollisuutensa yhteisvastuullinen.

Lääkärintodistuspalkkio syytekohtassa 3

Phillips ja Touray velvoitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan valtiolle lääkärintodistuksen lunastuskulut syyttäjän vaatimuksen mukaisesti.

Todistelukustannukset syytekohtassa 3

Phillips ja Touray ovat velvollisia suorittamaan yhteisvastuullisesti valtiolle sen varoista maksettaviksi määrätyt todistelukustannukset, koska ne ovat olleet tarpeen asian selvittämiseksi.

Oikeudenkäyntikulut

Käräjäoikeus vahvistaa asianomistaja A:n oikeudenkäyntiavustajaksi määrätylle asianajaja Iina Pakariselle palkkioksi hänen vaatimansa palkkion

määrän. Touray on velvollinen korvaamaan valtiolle sen varoista avustajalle maksetun palkkion.

Käräjäoikeus vahvistaa Phillipsin puolustajaksi ja avustajaksi määrätyle asianajaja Laura Karholalle palkkioiksi hänen vaatimiensa palkkioiden määrän. Valtion varoista puolustajalle suoritettut kustannukset jäävät valtion vahingoksi Phillipsin taloudelliset olot huomioiden.

Käräjäoikeus vahvistaa Tourayn puolustajaksi määrätyle OTM Minna Pilviölle palkkioiksi hänen vaatimiensa palkkioiden määrän. Valtion varoista puolustajalle suoritettut kustannukset jäävät valtion vahingoksi Tourayn taloudelliset olot huomioiden.

Käräjäoikeus vahvistaa asianomistaja B:n oikeudenkäyntiavustajaksi määrätyle asianajaja Suvi Kukkoselle palkkioksi hänen vaatimansa palkkion määrän. Touray ja Phillips ovat velvollisia yhteisvastuullisesti korvaamaan valtiolle sen varoista avustajalle maksetun palkkion.

Tuomiolauselma

Käräjäoikeus on ratkaissut asian tuomiolauselmasta ilmenevällä tavalla.

Ratkaisu on yksimielinen.

Pirkanmaan käräjäoikeus
Os. 4

Tuomiolauselma

19/108420

25.02.2019

Asianumero
R 19/454

Vastaaja James Robert Phillips, 22.04.1992

Hylätty syyte

2. Ulkomaalaisrikkomus
24.10.2018 - 09.11.2018

Syyksi luetut rikokset

3. Raiskaus
14.11.2018
Rikoslaki 20 luku 1 § 1-2

4. Ulkomaalaisrikkomus
16.10.2018 - 14.11.2018
Ulkomaalaislaki 185 §
Ulkomaalaislaki 185 §

Rangaistusseuraamukset

Yhteinen rangaistus
Syyksi luetut rikokset 3-4
2 vuotta 1 kuukausi vankeutta
Vapaudenmenetyisaika 14.11.2018 - 24.2.2019

Korvausvelvollisuus

Vastaajat Phillips ja Touray velvoitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan asianomistaja B:lle:

- kivusta ja särystä 500 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 14.11.2018 lukien,
- tilapäisestä haitasta 5.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 14.11.2018 lukien sekä
- henkisestä kärsimyksestä 5.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 14.11.2018 lukien.

Valtion varoista maksetaan asianomistaja B:n oikeudenkäyntiavustajaksi määrätylle AA Suvi Kukkoselle palkkioksi 2.062,50 euroa ja arvonnäköveron osuudeksi 495 euroa eli yhteensä 2.557,50 euroa, mikä määrä vastaajat Phillips ja Touray velvoitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan takaisin valtiolle korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomiosta.

Vastaaja James Robert Phillips määrätään suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksu 80,00 euroa.
Laki rikosuhrimaksusta.

Vastaajat Touray ja Phillips velvoitetaan korvaamaan yhteisvastuullisesti valtiolle todistelukustannukset 142 euroa.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Vastaajat Touray ja Phillips velvoitetaan korvaamaan yhteisvastuullisesti valtiolle lääkärintodistuksen lunastuskulut 16,25 euroa.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Valtion varoista maksetaan asiassa R 19/454 vastaaja Phillipsin puolustajaksi määrätylle AA Laura Karholalle palkkioksi 3.927 euroa ja kuluina 459 euroa eli yhteensä 4.386 euroa, mikä määrä jää valtion vahingoksi.

Valtion varoista maksetaan asiassa R 19/456 vastaaja Phillipsin avustajaksi määrätylle AA Laura Karholalle palkkioksi 522,50 euroa, mikä määrä jää valtion vahingoksi.

Muut lausunnot

Vastaaja määrätään pidettäväksi edelleen vangittuna. Hänet passitetaan vankilaan rangaistusta suorittamaan, jos hän tyytyy ratkaisuun tai muutoin siellä säilytettäväksi, kunnes rangaistuksen täytäntöönpano alkaa tai asiasta toisin määrätään. Passituspaikka: Kylmäkosken vankila

Pirkanmaan käräjäoikeus
Os. 4

Tuomiolauselma

19/108420

25.02.2019

Asianumero
R 19/454

Vastaaja Muhamed Touray, 02.02.1999

Syyksi luetut rikokset

1. Seksuaalinen ahdistelu
03.11.2018
Rikoslaki 20 luku 5a § 1

3. Raiskaus
14.11.2018
Rikoslaki 20 luku 1 § 1-2

Rangaistusseuraamukset

Yhteinen rangaistus
Syyksi luetut rikokset 1, 3
2 vuotta 6 kuukautta vankeutta
Vapaudenmenetyksaika 14.11.2018 - 24.2.2019

Korvausvelvollisuus

Vastaaja Touray velvoitetaan korvaamaan asianomistaja A:lle henkisestä kärsimyksestä 600 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen tekopäivästä 3.11.2018 lukien.

Vastaajat Phillips ja Touray velvoitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan asianomistaja B:lle:

- kivusta ja särystä 500 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 14.11.2018 lukien,
- tilapäisestä haitasta 5.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 14.11.2018 lukien sekä
- henkisestä kärsimyksestä 5.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 14.11.2018 lukien.

Valtion varoista maksetaan asianomistaja A:n oikeudenkäyntiavustajaksi määrätyle AA Iina Pakariselle palkkioksi 1.650 euroa, kuluina 129 euroa ja arvonnalisäveron osuutena 426,96 euroa eli yhteensä 2.205,96 euroa, mikä määrä vastaaja Touray velvoitetaan korvaamaan takaisin valtiolle korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua tuomiosta.

Valtion varoista maksetaan asianomistaja B:n oikeudenkäyntiavustajaksi määrätyle AA Suvi Kukkoselle palkkioksi 2.062,50 euroa ja arvonnalisäveron osuudeksi 495 euroa eli yhteensä 2.557,50 euroa, mikä määrä vastaajat Phillips ja Touray velvoitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan takaisin valtiolle korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua tuomiosta.

Vastaaja Muhamed Touray määrätään suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksu 80,00 euroa.
Laki rikosuhrimaksusta.

Vastaaja Touray velvoitetaan korvaamaan valtiolle todistelukustannukset 368 euroa.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Vastaajat Touray ja Phillips velvoitetaan korvaamaan yhteisvastuullisesti valtiolle todistelukustannukset 142 euroa.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Vastaajat Touray ja Phillips velvoitetaan korvaamaan yhteisvastuullisesti valtiolle lääkärintodistuksen lunastuskulut 16,25 euroa.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Valtion varoista maksetaan asiassa R 19/454 vastaaja Tourayn puolustajaksi määrätylle OTM Minna Pilviölle palkkioksi 3.173,50 euroa ja kuluina 61,44 euroa eli yhteensä 3.234,94 euroa, mikä määrä jää valtion vahingoksi.

Valtion varoista maksetaan asiassa R 19/455 vastaaja Tourayn puolustajaksi määrätylle OTM Minna Pilviölle palkkioksi 2.024 euroa ja kuluina 61,44 euroa eli yhteensä 2.085,44 euroa, mikä määrä jää valtion vahingoksi.

Muut lausunnot

Vastaaja määrätään pidettäväksi edelleen vangittuna. Hänet passitetaan vankilaan rangaistusta suorittamaan, jos hän tyytyy ratkaisuun tai muutoin siellä säilytettäväksi, kunnes rangaistuksen täytäntöönpano alkaa tai asiasta toisin määrätään. Passituspaikka: Kylmäkosken vankila

Muutoksenhaku

Annettiin muutoksenhakuohje.

Syyttäjä Jaana Linna on määräajassa hyväksytysti ilmoittanut tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Asianomistaja *** on määräajassa hyväksytysti ilmoittanut tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Vastaaja James Robert Phillips on määräajassa hyväksytysti ilmoittanut tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Vastaaja Muhamed Touray on määräajassa hyväksytysti ilmoittanut tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Valituksen määräpäivä: 27.03.2019

Vastavalituksen määräpäivä: 10.04.2019

Lainvoimaisuus

Tuomio ei ole lainvoimainen.

Allekirjoitus

Käräjätuomari Olli Kankkunen