

17.4.2019

Asiano:

R 19/1066

.

.

.

.

.

Oulun käräjäoikeus on tuomiollaan 17.4.2019 tuominnut vuonna 1995 syntyneen miehen iältään lähellä niin sanottua suojaikärajaa olleeseen lapseen kohdistetusta törkeästä raiskauksesta ja törkeästä lapsen seksuaalisesta hyväksikäytöstä. Mies tuomittiin yhteiseen kolmen vuoden kahden kuukauden vankeusrangaistukseen. Mies on määrätty tuomiossa pidettäväksi edelleen vangittuna. Syytteenmukainen teko oli tehty marraskuussa 2018 Oulussa yksityisasunnossa. Asianosaiset eivät tunteneet toisiaan entuudestaan. Vastaja kiisti oikeudessa syyllistyneensä kumpaankaan rikokseen.

Edellä mainitut rikokset on luettu miehen syyksi rangaistusvaatimusten mukaisesti. Rangaistusvaatimusten teonkuvaukset ovat kuuluneet pääosin seuraavassa kappaleessa kuvatuilla tavoilla. Käräjäoikeus on asianomistajan henkilöllisyyden salassapitämiseksi muokannut (teksti kursivoituna) julkisessa selosteessa esitettäviä teonkuvauksia sellaisilta osin, jotka voisivat julkiseksi tullessaan saattaa vaaraan asianomistajan julkisuusratkaisuilla suojellut oikeudet.

Syyksiluettu teonkuvaus törkeässä raiskauksessa: *"iältään lähellä niin sanottua suojaikärajaa ollut A on tullut vieraalta paikkakunnalta Ouluun eikä hänellä ole ollut yöpaikkaa. Hän on päässyt yöpymään erääseen yksityisasuntoon, jonne on tullut myös vastaja. A on tullut huonovointiseksi ja mennyt nukkumaan. A on herännyt, kun vastaja on ottanut A:lta housut pois ja ollut sukupuolielimellään ja sormillaan sukupuoliyhteydessä A:n kanssa. Tapahtumien yhteydessä A:n kaulalle on tullut mustelma.*

Vastaja on siten käyttämällä hyväkseen sitä, että A on ollut tiedottomuuden tai muun avuttoman tilan takia kykenemätön puolustamaan itseään tai muodostamaan tai ilmaisemaan tahtoaan, ollut sukupuoliyhteydessä hänen kanssaan.

Raiskauksessa kohteena on ollut kahdeksaatoista vuotta nuorempi lapsi. Ottaen huomioon edellä kuvatut seikat ja tapahtumaolosuhteet raiskaus on ollut myös kokonaisuutena arvostellen törkeä".

Syyksiluettu teonkuvaus törkeässä lapsen seksuaalisessa

hyväksikäytössä: "Vastaaja on ollut edellisessä syytekohtassa kuvatulla tavalla sukupuoliyhteydessä kuuttatoista vuotta nuoremman lapsen eli A:n kanssa. Rikos on ollut myös kokonaisuutena arvostellen törkeä".

Henkilönäyttönä asiassa on asianomistajan ja vastaajan lisäksi kuultu kaksi todistajaa ja kirjallisina todisteina on esitetty muun muassa Snapchat -palvelun viestejä, valokuvia tekijästä, lääkärinlausuntoja asianomistajan vammoista, KRP:n rikosteknisen laboratorion lausunto sekä asianomistajan verikoetulokset. Syyte on katsottu näytetyksi erityisesti yhden todistajan kertomuksen sekä lääkärinlausunnon perusteella, jotka ovat lisäksi ratkaisun kannalta merkityksellisiltä osin tukeneet asianomistajan kertomusta. Muu kirjallinen todistelu on lisäksi tukenut syytteenmukaista päättelyä lukuunottamatta niin sanotun DNA-tutkimuksen tuloksia, joiden lopputuloksen mukaan epäiltyä rikosta ei voitu poissulkea tai vahvistaa. Kliinisen tutkimuksen näytteet eivät osoittaneet miesperäistä DNA:ta tai siemennestettä, mikä toisaalta oli syytettä vastaan puhunut seikka.

Muut seuraamukset

Mies tuomittiin maksamaan korvauksia vaatimuksia esittäneelle asianomistajalle tuomiolauselmasta ilmenevällä tavalla. Lisäksi mies tuomittiin muihin tuomiolauselmasta ilmeneviin seuraamuksiin.

Asian käsittelystä

Asianomistajan pyynnöstä asianomistajan henkilöllisyys ja oikeudenkäyntiasiakirjat sekä tuomio on määrätty päätöksillä salassa pidettäväksi tuomiolauselmassa, sovellettuja lainkohtia ja tuomioistuimen laatimaa julkista selostetta lukuunottamatta. Suullinen käsittely toimitettiin yleisön läsnä olematta. Salassapitoaika on 60 vuotta ja se lasketaan asian vireilletulosta käräjäoikeudessa. Julkisuusratkaisujen perusteluina käräjäoikeus lausui muun muassa, että kysymyksessä on seksuaalirikosasia, jossa tulee esille erityisen arkaluonteisia tietoja asianomistajan yksityiselämästä ja terveydentilasta. Ottaen huomioon, että tuomiossa on ollut välttämätöntä selostaa yksityiskohtaisesti asianomistajaan liittyviä todisteita tuomiota ei ole ollut mahdollista laatia sen selvyys vaarantumatta niin, ettei asianomistajan henkilöllisyys tai erityisen arkaluonteiset hänen yksityiselämänsä liittyvät seikat paljastuisi.

Asia on käsitelty käräjätuomarin ja kahden lautamiehen kokoonpanossa. Käräjäoikeuden tuomio oli yksimielinen.

Käräjätuomari

Antti Karjala

LIITE

tuomiolauselmä