

Helsingin käräjäoikeus
Os. 3

Tuomio
Annettu kansliassa

19/118166

Asianumero
R 19/2566

18.04.2019

Puheenjohtaja Käräjätuomari Riikka Rask
Lautamiehet Pilvi Rantanen, Seppo Karvola
Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Nina Keskinen
Vastaja Beiker Tamar Saleh
Asianomistajat ***

Asia Törkeä raiskaus
Vireille 21.03.2019
Tuomion julkisuus

**SULJETTU KÄSITTELY JA OIKEUDENKÄYNTIAINEISTON
SALAISUUS**

Käräjäoikeus on 4.4.2019 pidetyssä pääkäsittelyssä syyttäjän ja asianomistajan pyynnöstä määrännyt oikeudenkäynnin julkisuudesta annetun lain (370/2007) 15 §:n 2- ja 3 -kohtien nojalla, että suullinen istutokäsittely tässä asiassa, jossa kysymys on seksuaalirikosasiasta ja jossa esitettiin arkaluonteisia tietoja henkilön yksityiselämään sekä terveydentilaan liittyvistä seikoista, on toimitettu kokonaan yleisön läsnä olematta, sekä määrännyt mainitun istunnon pöytäkirjan sekä muut oikeudenkäyntiasiakirjat asiassa annettavaa tuomiota lukuun ottamatta edellä mainitun lain 10 §:n nojalla salaisiksi 60 vuodeksi asian vireilletulopäivästä eli 20.3.2019 saakka.

Saman lain 24 §:n nojalla syyttäjän ja asianomistajan esittämästä pyynnöstä käräjäoikeus on määrännyt, että käräjäoikeuden tuomio on ASIANOMISTAJAN (ja tämän huoltajien) HENKILÖLLISYYDEN sekä muiden mahdollisten tunnistetietojen osalta PIDETTÄVÄ SALASSA 60 vuotta eli 20.3.2019 saakka tai kunnes sitä ennen mahdollisesti toisin määrätään, ja ettei asianomistajan (A ja tämän huoltajien) nimeä tai muita mahdollisia tunnistetietoja saa tuona aikana mainita julkisessa oikeudenkäyntiaineistossa.

MUILTA OSIN TUOMIO ON JULKINEN asianomistajan siihen suostuttua.

Syyttäjän rangaistusvaatimukset

1. Törkeä raiskaus
5500/R/0002729/19
Rikoslaki 20 luku 2 § 1

05.10.2018 - 06.10.2018 Helsinki

Saleh on pakottanut 14 -vuotiaan asianomistaja A:n sukupuoliyhteyteen käyttämällä henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa sekä käyttämällä hyväkseen sitä, että asianomistaja on tiedottomuuden tai muun avuttoman tilan takia ollut kykenemätön puolustamaan itseään tai muodostamaan tai ilmaisemaan tahtoaan.

Asianomistajan ollessa lähdössä pois vastaajan luota, on vastaaja yhtäkkiä kääntänyt asianomistajan ympäri, painanut huulet asianomistajan huulille ja laittanut kielellään jonkun pillerin asianomistajan suuhun. Asianomistaja on vahingossa nielaissut sen. Tämän seurauksena asianomistaja on mennyt tiedottomaksi tai vähintäänkin puolustuskyvyttömäksi.

Asianomistaja on palannut tajuihinsa / herännyt vastaajan ollessa hänen kanssaan sukupuoliyhteydessä. Asianomistajan ollessa tiedottomassa tilassa, on vastaaja työntänyt peniksensä asianomistajan peräaukkoon. Asianomistajan herättyä / tullessa tajuihinsa, on hän yrittänyt saada vastaajaa lopettamaan mm. elekielellä sekä työntämällä tätä pois päältä. Vastaaja on kuitenkin jatkanut sukupuoliyhteyttä asianomistajasta kiinni pitäen ja vartalon painollaan asianomistajaa paikallaan pitäen, kunnes on saanut siemensyöksyn.

Raiskauksen kohteena on ollut kahdeksaatoista vuotta nuorempi lapsi ja raiskaus on tehty erityisen raa'alla tai julmalla tavalla. Ottaen huomioon teossa käytetty väkivalta sekä se, että vastaaja on menettelyllään saattanut asianomistajan tiedottomaan tilaan ja käyttänyt sen jälkeen tiedottomuutta hyväkseen, on tekoa pidettävä myös kokonaisuutena arvostellen törkeänä.

2. Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö
5500/R/0002729/19
Rikoslaki 20 luku 7 § 1

05.10.2018 - 06.10.2018 Helsinki

Saleh on koskettelemalla ja muulla tavoin tehnyt tekoaikana 14 -vuotiaalle asianomistaja A:lle seksuaalisia tekoja, jotka ovat olleet omiaan vahingoittamaan asianomistajan kehitystä ja ollut asianomistajan kanssa sukupuoliyhteydessä.

Vastaaja on syytekohtassa 1 kuvatuin tavoin työntänyt peniksensä asianomistajan peräaukkoon. Teko on päättynyt vastaajan saatua siemensyöksyn.

Saleh Beiker on ollut sukupuoliyhteydessä kuuttatoista vuotta nuoremman lapsen kanssa ja tekoa on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä ottaen huomioon muun muassa osapuolten 13 vuoden ikäero, sukupuoliyhteyden vastentahtoisuus sekä sukupuoliyhteyden suojaamattomuus.

3. Törkeä raiskaus
5500/R/0002729/19
Rikoslaki 20 luku 2 § 1

01.11.2018 - 30.11.2018 Helsinki

Saleh on pakottanut 14 -vuotiaan asianomistaja A:n sukupuoliyhteyteen käyttämällä henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa sekä käyttämällä hyväkseen sitä, että asianomistaja on pelkotilan tai muun avuttoman tilan takia ollut kykenemätön puolustamaan itseään tai muodostamaan tai ilmaisemaan tahtoaan.

Vastaaja on marraskuussa pyytänyt asianomistajan asunnolleen, jossa hän on tarjonnut asianomistajalle huumausaineita eli kannabista. Tämän jälkeen vastaaja on käskenyt asianomistajaa riisuutumaan. Kesken vaatteiden riisumisen, asianomistaja on kieltänyt ja sanonut, ettei halua. Asianomistajan kieltämisestä huolimatta vastaaja on työntänyt peniksensä asianomistajan peräaukkoon ja ollut näin sukupuoliyhteydessä asianomistajan kanssa. Asianomistaja ei aikaisemman raiskaus-kokemuksen aiheuttaman pelkotilan vuoksi ole kyennyt fyysisesti puolustamaan itseään ja hän on alistunut sukupuoliyhteyteen.

Menettelyllään vastaaja on aiheuttanut asianomistajalle kivun lisäksi veren vuotoa peräaukosta.

Raiskauksen kohteena on ollut kahdeksaatoista vuotta nuorempi lapsi ja tekoa on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä ottaen huomioon muun muassa osapuolten 13 vuoden ikäero sekä sukupuoliyhteyden suojaamattomuus.

4. Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö
5500/R/0002729/19
Rikoslaki 20 luku 7 § 1

01.11.2018 - 30.11.2018 Helsinki

Saleh on koskettelemalla ja muulla tavoin tehnyt tekoa aikana 14 -vuotiaalle asianomistaja A:lle seksuaalisia tekoja, jotka ovat olleet omiaan vahingoittamaan asianomistajan kehitystä ja ollut asianomistajan kanssa sukupuoliyhteydessä.

Vastaaja on syytekohtassa 3 kuvatuin tavoin työntänyt peniksensä asianomistajan peräaukkoon. Teko on päättynyt vastaajan saatua siemensyöksyn.

Saleh Beiker on ollut sukupuoliyhteydessä kuuttatoista vuotta nuoremman lapsen kanssa ja tekoa on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä ottaen huomioon muun muassa osapuolten 13 vuoden ikäero, sukupuoliyhteyden vastentahtoisuus sekä sukupuoliyhteyden suojaamattomuus.

5. Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö
5500/R/0002729/19
Rikoslaki 20 luku 7 § 1

15.11.2018 - 08.01.2019 Helsinki

Saleh on koskettelemalla ja muulla tavoin tehnyt tekoaikana 14 -vuotiaalle asianomistaja A:lle seksuaalisia tekoja, jotka ovat olleet omiaan vahingoittamaan asianomistajan kehitystä ja ollut asianomistajan kanssa useita kertoja sukupuoliyhteydessä.

Vastaaja on syytekohtissa 4 ja 6 kuvattujen tapahtumien välisenä aikana tavannut asianomistajan ainakin neljällä eri kerralla vastaajan asunnolla ja ollut tämän kanssa sukupuoliyhteydessä.

Osapuolet ovat tavanneet noin 1-2 viikon kuluttua syytekohtassa 4 kuvatuista tapahtumista. Vastaajan asunnolla asianomistajan ollessa selällään, on vastaaja työntänyt peniksensä asianomistajan peräaukkoon.

Lisäksi osapuolet ovat olleet kolmella muulla kerralla sukupuoliyhteydessä vastaajan asunnolla siten, että jokaisella kerralla vastaaja on työntänyt peniksensä asianomistajan peräaukkoon. Lisäksi vastaaja on ainakin kahdella kerralla työntänyt peniksensä myös asianomistajan suuhun.

Saleh Beiker on ollut sukupuoliyhteydessä kuuttatoista vuotta nuoremman lapsen kanssa ja tekoa on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä ottaen huomioon muun muassa osapuolten 13 vuoden ikäero, sukupuoliyhteyksien laatu ja lukumäärä sekä niiden suojaamattomuus.

6. Törkeä raiskaus
5500/R/0002729/19
Rikoslaki 20 luku 2 § 1

09.01.2019 Helsinki

Saleh on pakottanut 14 -vuotiaan asianomistaja A:n sukupuoliyhteyteen käyttämällä henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa sekä käyttämällä hyväkseen sitä, että asianomistaja on pelkotilan tai muun avuttoman tilan takia ollut kykenemätön puolustamaan itseään tai muodostamaan tai ilmaisemaan tahtoaan.

Vastaaja on pyytänyt asianomistajan asunnolleen, jossa hän on alkanut riisumaan asianomistajan vaatteita, jolloin asianomistaja kieltänyt. Asianomistajan kieltämisestä huolimatta vastaaja on pitänyt asianomistajaa vartalon painollaan vatsallaan sängyllä ja työntänyt peniksensä tämän peräaukkoon. Asianomistaja on pyytänyt vastaajaa lopettamaan, jolloin vastaaja on lyönyt asianomistajaa avokämmenellä poskelle. Vastaaja on jatkanut sukupuoliyhteyttä, kunnes on saanut siemensyöksyn.

Menettelyllään vastaaja on aiheuttanut asianomistajalle kipua sekä punoitusta, turvotusta ja useita haavaumia peräaukon suulle sekä veren vuotoa peräaukosta.

Raiskauksen kohteena on ollut kahdeksatoista vuotta nuorempi lapsi. Ottaen huomioon teossa käytetty väkivalta, asianomistajalle aiheutuneet vammat, osapuolten 13 vuoden ikäero sekä sukupuoliyhteyden suojaamattomuus on tekoa pidettävä myös kokonaisuutena arvostellen törkeänä.

7. Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö
5500/R/0002729/19
Rikoslaki 20 luku 7 § 1

09.01.2019 Helsinki

Saleh on koskettelemalla ja muulla tavoin tehnyt tekoaikana 14 -vuotiaalle asianomistaja A:n seksuaalisia tekoja, jotka ovat olleet omiaan vahingoittamaan asianomistajan kehitystä ja ollut asianomistajan kanssa sukupuoliyhteydessä.

Vastaaja on syytekohtassa 6 kuvatuin tavoin työntänyt penikSENSÄ asianomistajan peräaukkoon. Teko on päättynyt vastaajan saatua siemensyöksyn.

Saleh Beiker on ollut sukupuoliyhteydessä kuuttatoista vuotta nuoremman lapsen kanssa ja tekoa on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä ottaen huomioon muun muassa osapuolten 13 vuoden ikäero, sukupuoliyhteyden vastentahtoisuus sekä sukupuoliyhteyden suojaamattomuus.

Asianomistajien vaatimukset

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 1-7

Asianomistaja A on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen ja vaatinut vastaajan velvoittamista korvaamaan henkisestä kärsimyksestä 18.000 euroa laillisine korkoineen tekopäivästä 9.1.2019 lukien sekä kivusta, särystä ja muusta tilapäisestä haitasta 2.000 euroa laillisine korkoineen tekopäivästä 9.1.2019 lukien.

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 1-7

Asianomistaja B on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen ja vaatinut vastaajan velvoittamista korvaamaan henkisestä kärsimyksestä 1.500 euroa laillisine korkoineen tekopäivästä 9.1.2019 lukien.

Muut asiassa esitetyt vaatimukset

Lääkärintodistuspalkkio

Vastaaja on veloitettava korvaamaan valtiolle seksuaalirikostutkimuksesta ja näytteiden otosta aiheutuneet kustannukset 117,62 euroa.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Todistelukustannusten korvaaminen

Vastaaja on veloitettava korvaamaan valtiolle aiheutuvat todistelukustannukset.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Rikosuhrimaksu

Vastaaja on veloitettava suorittamaan rikosuhrimaksu 80 euroa.

Laki rikosuhrimaksusta.

Vastaus

Saleh on kiistänyt syytteet kohdissa 1-7. Teonkuvaukset eivät miltään osin pidä paikkaansa. Saleh ja asianomistaja A ovat tavanneet ja he tuntevat toisensa, mutta mitään seksuaalista ei ole tapahtunut heidän välillään.

Saleh on kiistänyt lääkärintodistuspalkkio-, todistelukustannus- ja rikosuhrimaksuvaatimuksen perusteeltaan.

Saleh on kiistänyt asianomistaja A:n korvausvaatimuksen perusteeltaan kokonaan ja hyväksynyt määrältään kärsimyskorvauksen osalta enintään 6.000 euroa sekä kivun, säryn ja muun tilapäisen haitan osalta myöntänyt määrän sellaisenaan oikeaksi.

Saleh on kiistänyt asianomistaja B:n korvausvaatimuksen perusteeltaan ja myöntänyt määrältään oikeaksi.

Todistelu

Henkilötodistelu

1. Asianomistaja A ***todistelutarkoituksessa
2. Asianomistaja B ***todistelutarkoituksessa
3. Asianomistaja C ***todistelutarkoituksessa
4. Vastaja Beiker Tamar Saleh todistelutarkoituksessa
5. Todistaja D ***
6. Todistaja E ***

Kirjalliset todisteet

Syyttäjä

1. Asianomistajan viesti äidilleen (liite 2)
2. Osapuolten väliset whatsapp -puhelut (liite 3)
3. Osapuolten väliset viestit 4.12.2018-12.1.2019 (liite 4)
4. Osapuolten välinen puhelu 12.1.2019 (CD-levyllä) ja sen litterointi (liite 5)
5. KRP:n rikosteknisen laboratorion lausunto (liite 7)
6. Lastensairaalan lääkärinlausunto (liite 8)

Asianomistaja A:n nimeämänä

1. Lääkärinlausunto 3.4.2019
2. Lausunto 3.4.2019

Asianomistaja B:n nimeämänä

1. Työterveyslääkärin lausunto 3.4.2019

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Tuomion perustelut

Syyksilukeminen ja sen perustelut

1. Taustaa

Asiassa on riidatonta, että asianosaiset ovat tunteneet toisensa, ja että A on tekoaikana käynyt Salehin asunnossa ainakin kerran. Asianosaisten välillä on ollut whatsapp-puheluita 25.11.2018-12.1.2019 (S2, S4) ja -viestintää 4.12.2018-12.1.2019 (S3). Salehin käyttämät puhelinnumerot ovat olleet -246 päättyvä numero 3.12.2018 saakka ja siitä eteenpäin -991 päättyvä numero.

A:n huoltajat B ja C ovat tehneet rikosilmoituksen poliisille 12.1.2019.

Syyte perustuu ennen kaikkea A:n kertomukseen. Salehin mukaan yhteydenpidossa on ollut kysymys siitä, että A on myynyt hänelle huumausaineita.

2. Näyttö

Asiansaisten välinen viestintä

Osapuolten välisistä A:n puhelimesta kuvatuista whatsapp-puheluista (S2) ilmenee, että 25.11.2018-12.1.2019 vastaaja on soittanut asianomistajalle vähintään 54 kertaa ja asianomistaja vastaajalle vähintään 22 kertaa. Lisäksi edellä laskettuihin tallentuneisiin yhteydenottokertoihin sisältyy paljon muitakin yhteydenottokertoja, mutta niiden suuntaa ei ole voitu selvittää.

Osapuolten välisistä whatsapp-viesteistä (S4), jotka on taltioitu vastaajan puhelimesta, ilmenee, että 4.12.2018-12.1.2019 viesteissä on pääasiassa sovittu tapaamisista ja että mahdollisia tapaamispaikkoja ovat olleet Kampppi, Rautatienatori ja Roihuvuorentie 30, joka on ollut Salehin käytössä ollut asunto. Viestit ovat sisällöltään lyhyitä ja niissä ilmenee usein sanat beko / bekobeko. Liitteinä on usein kuvia, joiden asianosaiset ovat yhdenmukaisesti kertoneet liittyneen paikkoihin ja tapaamisiin. Useissa viesteissä on käytetty erilaisia hymiöitä kuten sydämiä, liekkejä, mieshahmoja ja marihuanan lehteä.

Viestinnästä ilmenee, että yhteydenpito ollut lähes päivittäistä ja ajoittain hyvinkin tiivistä.

Saleh on soittanut A:lle 12.1.2019 ja pyytänyt A:ta luokseen sanomalla ”tule siilitielle”. A on sanonut soittavansa Salehille huomenna. A:n isä C on äänittänyt puhelun (S4).

Lääketieteellinen ja rikostekninen näyttö

KRP:n rikosteknisen laboratorion lausunnon mukaan (S5) A:n DNA-tunniste on löytynyt Salehin asunnon sängyllä olleesta pussilakanasta, mutta A:n näytteistä ei ole löydetty viitteitä vastaajan siemennesteestä eikä DNA:ta. Näytteet on otettu 13.1.2019.

Lastensairaalan lääkärintlausunnon (S6) mukaan A on kertonut, että ”tapahtumiin liittyen” peräsuolesta on tullut verta 3-4 kertaa ja viimeisen yhdynnän 9.1. jälkeen yhdynnän jälkeen paperiin oli tullut spermaa ja verta. Verta oli tullut peseytymisen jälkeen hieman. A oli kertonut tunteneensa kipua peräaukossa tapahtuman jälkeen useamman tunnin ajan sekä 9.1. että aikaisempien kertojen jälkeen. Lisäksi A on 13.1.2019 kertonut univaikeuksista ja psykoottisia tuntemuksia, joita ei enää 22.1.2019 ollut ollut. Päähteiden käytöstä A on kertonut, että hän polttaa noin kaksi askia tupakkaa viikossa, käyttäneensä alkoholia humaltumistarkoituksessa noin 10 kertaa ja kokeilleensa pilven polttamista muutaman kerran.

Lastensairaalan lääkärintlausunnon (S6) mukaan A:n peräaukkoa tutkittaessa 13.1.2019 A:n välilihan ihoalue on todettu siistiksi, ei mustelmia, haavaumia tai ihottumaa. Peräaukon suulla on todettu pienet punottavat alueet. Vieruskudoksen on todettu olleen turvoksissa kauttaaltaan ja ulomman sulkijalihaksen ulkopuolella on todettu useita pieniä pinnallisia haavoja, joista osa on ollut lyhyempiä ja osa pidempiä kuin yksi senttimetri sekä punoitusta. Haavaumat painottuvat kohti vatsaa. Mustelmaa ei ole havaittu. Todetut haavaumat ovat olleet pohjalta kosteat, mutta ei aktiivista verenvuotoa.

Tutkimuksessa 22.1.2019 on todettu, että haavanpohjat ovat olleet paranemassa.

Lausunnon johtopäätöksissä on todettu, että peräaukon suulla havaitut vammat sopivat alle viikkoa aiemmin syntyneiksi. Haavaumien syntymekanismiksi on kuvattu tylppävoima, joka halkaisee ihon. Voima voi kohdistua sisältäpäin esimerkiksi ummetuksen yhteydessä tai ulkoisesti trauman, seksuaalisen hyväksikäytön tai henkilön itsensä aiheuttamana, taikka infektioiden yhteydessä. Johtopäätöksissä todetuin perustein lääkäri on poissulkenut muut mahdollisuudet vamman aiheutumiselle, sekä arvioinut löydösten vahvistavan A:n kertomat esitiedot 9.1.2019 tapahtuneesta penetraatiosta peräaukkoon.

Nuorisopsykiatrian 3.4.2019 annetun lausunnon (AO1) mukaan A on tullut hoitoon syksyllä 2017 psykoottisten oireiden vuoksi. A:n vointi on ollut hyvä kevästä 2018 alkaen, ja hoitokontakti on syksystä 2018 lähtien ollut seurantaluonteinen. Tapahtuman jälkeen A:ta on tavattu poliklinikalla 12.2.2019.

Lausunnon (AO2) mukaan A on tapahtuman jälkeen aloittanut käynnit Helsingin poikien talon seksuaaliväkivaltatyön yksilötapaamisilla 27.3.2019, joissa käsitellään A:n kohtaamaa seksuaalista hyväksikäyttöä. Seuraava tapaaminen on sovittu 16.4.2019.

Muu kirjallinen todistelu

A on lähettänyt äidilleen viestin 15.10.2018 kello 23.15 (S1), jossa A on ilmoittanut jäävänsä D:n luokse yöksi.

Henkilötodistelu

Asianomistaja A:n kertomus

A kertoi, puhelimen yhteystiedoissa ”Moonlight” on A:n pitkäaikainen tyttöystävä, joka asuu ulkomailla. A oli käynyt tapaamassa A:ta 4-5 kertaa ja tyttö oli ollut kerran Suomessa. Syksyllä 2018 A oli ollut pääkaupunkiseudulla yläkoulussa.

Tapaamisia miehen asunnossa oli ollut seitsemän. Ensimmäisen ja toisen sekä viimeisen kerran välissä oli tapaamisia joskus ollut tiheämmin ja välillä oli ollut taukoja. Joka kerta ”sama tarina”, ja vain se oli vaihdellut, mistä A oli tullut miehen luokse. Joinakin kertoina he olivat polttaneet kannabista mutta eivät aina. Suuseksiä oli ollut kaksi kertaa. Ajankohdat olivat sumeat, mutta A oli päätenyt siihen, että kertoja oli ollut seitsemän, koska ensin oli ollut bileilta, ja sitten viimeinen kerta, toinen kerta kun he olivat vaihtaneet yhteystiedot, sekä sen jälkeen ainakin kolme, ehkä neljä kertaa.

A on esitutkinnassa (s. 29-30) kertonut, että ensimmäinen tapaaminen oli ollut lokakuussa, toinen tapaaminen oli ollut marraskuun alussa, ja kolmas (s. 36 ja 38) sen jälkeen viikon tai kahden päästä.

Toinen tapaaminen oli ollut Kampissa ehkä noin viikon kuluttua, mistä ei ollut sovittu. A ei tarkkaan muistanut, milloin viestittely ja soittelu olivat alkaneet, mutta jonkin aikaa oli kulunut ennen tapaamista Kampissa. Tuolloin mies oli antanut puhelinnumeronsa A:n puhelimeen. A ei ollut tallentanut numeroa miehen nimellä, koska A ei ollut halunnut pitkäaikaisempaa juttua. Kampin tapaamisen jälkeen he olivat olleet miehen asunnolla noin kolme päivää myöhemmin tai ehkä paljon pidemmän ajan kuluttua.

He eivät olleet ensimmäisellä kerralla vaihtaneet yhteystietoja. He olivat vaihtaneet numerot toisella tapaamiskerralla, joka oli ollut noin viikko ensimmäisen tapaamisen jälkeen Kampin aukiolla. Mies oli tullut juttelemaan ja tarjonnut tupakkaa. A oli antanut miehen laittaa puhelinnumeronsa A:n puhelimeen. A oli muistanut miehen nähdessään tämän Kampissa. A oli haistanut miehen tuoksun ja saanut takaumia ja voinut huonosti. A ei ollut osannut tehdä tilanteessa mitään ja antanut asioiden vain tapahtua.

Mies oli ottanut yhteyttä A:han. Mies oli tarjonnut erilaisia asioita seksuaalisten tekojen maksuksi. Muutama päivä tämän jälkeen tavanneet he olivat tavanneet, jolloin oli taas ollut seksiä. A ei ole varma ajankohdista, koska koko syksy on sumeana päässä, eikä A muistanut kaikkia. A arveli, että lokakuussa ei ollut ollut muita seksuaalisia tekoja.

A:lla oli ollut kipuja yhdynnän aikana. Pahimmat kivut ”perseessä” ja lisäksi lihassärkyä, kun A oli yhdynnässä jännittänyt kaikki lihakset. A oli tuntenut kipua koko ajan kaikissa asennoissa. A:n peräaukosta oli vuotanut verta, joskus vähäistä ja lyhytaikaisesti ja joskus runsaasti ja kauemmin aikaa.

A:n puhelimesta näkyivät kaikki whatsapp-puhelut. Kun A:lle kerrottiin, että vanhin niistä oli ollut 25.11., A ei tiennyt, miksei aikaisempia puheluita ollut ollut eikä siitä, miten he olivat voineet sopia tapaamisista ennen tätä. Ensimmäinen tapaaminen ei kuitenkaan ole varmasti voinut olla vasta joulukuussa.

Kun mies oli vaihtanut puhelinnumeroa, he olivat tavanneet sattumalta Kampin aukiolla tupakalla, jolloin mies oli sanonut, että vanha puhelin oli lakannut toimimasta ja antanut A:lle uuden numeron. Puhelimet eivät olleet toimineet samaan aikaan.

Mies oli selittänyt, että Bekobeko on koodi, jos A tarvitsee jotain esimerkiksi tupakkaa ja kannabista. A oli oma-aloitteisesti ollut yhteydessä mieheen 2-3 kertaa, jolloin he olivat tavanneet jossain kaupungilla, eivätkä miehen kotona. Mies oli kertonut saavansa kannabista joltain tutultaan. Kaikki kuvaliitteet viesteissä olivat liittyneet tapaamisiin, ja ne oli otettu eri paikoista. ”Hi” tekstillä ei ole ollut kaksoismerkitystä vaan se oli ollut tervehdys. Seksi ei ollut ollut kaupantekoa, eikä mies ollut tarjonnut kannabista mukaan. Mies oli ehdottanut myös ekstaasin ja kokaiinin ottamista, mistä A oli kieltäytynyt.

A oli lähettänyt viestin ”Beko beko + fuck = hyvä” (s. 60/64), koska mies oli aikaisemmassa puhelussa ollut äkäinen, kun A oli pitkittänyt tapaamisia. A oli halunnut lepytellä. A ei muistanut, mitä hän oli viestillä tarkoittanut. A oli ollut ”psykoosissa” ja huonossa tilassa ahdistuksen takia.

A:n puhelimesta oli poistettu viestejä, ja mies oli sanonut, että kaikki viestit pitäisi poistaa puhelimesta. A oli poistanut viestejä miehen pyynnöstä kaksi tai kolme kertaa.

A oli esitutkinnassa kiistänyt lähettäneensä itse viestejä miehelle. Käräjäoikeudessa A kertoi, että häntä oli jännittänyt ja hävettänyt, eikä A ollut muistanut kaikki lähettämiään viestejä. Kuulustelun jälkeen A oli kertonut asiasta isälleen ja ymmärtänyt että syytä valehdella ei ollut. Tämän jälkeen A oli kertonut totuuden.

Tärkein syy, miksi A oli aina päätynyt miehen asunnolle oli se, että ensimmäisen tapahtuma oli rikkonut A:n tunteita. Joka kerta tavatessa ja kun he olivat muuten olleet yhteydessä, A oli tuntenut tyhjyyttä ja ollut ”zombie”.

Päivän tai parin tauon jälkeen ”kuumotus” oli noussut, että mitä tapahtuu, jos kohdataan ja siksi A oli esimerkiksi poistanut blokkauksen. He olivat olleet yhteydessä joinain viikkoina joka päivä ja joskus harvemmin. Joskus mies oli matkustanut Istanbuliin eikä ollut ottanut yhteyttä. Muuten yhteydenpito oli ollut lähes päivittäistä tai joka toinen päivä.

Mies oli myös kiristänyt A:ta sanomalla, että jos A ei ilmesty asunnolle tai katkaisee välit, niin mies levittäisi kuvia A:sta. A ei tiennyt oliko miehellä ollut materiaalia. Pelko oli kuitenkin suurin syy, miksi A oli alistunut tekoihin. Kiristäminen oli tapahtunut kasvotusten kolmannen tai neljännen kerran jälkeen. Ennen kiristämistä A oli puhelimesta sanonut, että ei ole varma haluaako tavata uudestaan. Mies oli monta kertaa pyytänyt lupaa ottaa kuvia alastomana, mihin A ei ollut suostunut.

He olivat tavanneet Kampissa A:n aloitteesta 2-3 kertaa. Joskus A ottanut ensin yhteyttä, kun he olivat aikaisemmin sopineet jostain.

A:n oli ollut vaikea kertoa kenellekään, koska hänestä oli tuntunut heikolle ja hän oli miettinyt, miksei itse pysty hoitamaan asiaa. A oli hävennyt itseään tosi paljon. A oli ensin puhunut tyttöystävälleen miehen viimeisen yhteydenoton jälkeen. Tyttöystävä oli kehottanut A:ta kertomaan vanhemmille ja poliisille. Noin viikko tämän jälkeen A oli kertonut E:lle, joka oli sanonut, että A:n tulee kertoa asiasta vanhemmille. Isä soittanut poliisille joka 20 min kuluttua ovella.

A oli halunnut kertoa asiasta vanhemmilleen erikseen. A oli autossa kertonut äidilleen lyhyesti ja kotona isälle. Se oli ollut raskas päivä ja viikko, eikä A muistanut ajasta juuri mitään. Poliisit olivat tulleet ja A oli kertonut heille paikan ja yhdyntät, ja puhelimet otettu todisteeksi.

Miehen puhelu 12.1. (S4) oli seuraavana päivänä siitä, kun A oli kertonut vanhemmilleen. Mies oli soittanut A:n puhelimeen ja A:n isä, joka oli kuvannut puhelun.

Toisessa kuulemisessa A kiistänyt olleensa yhteydessä mieheen, koska A oli hävennyt ja hän oli pelännyt kertoa asiasta.

Syytekohdat 1 ja 2

A kertoi, että A oli ollut D:n äidin kotona ystävien kanssa bileissä ja viesti S1 liittyi siihen, että A oli ollut D:n luona. A oli ollut päihtynyt. Hän oli mennyt ulos tupakalle ehkä noin kello 24-02 aikoihin. A oli jäänyt yksin pihalle ja sanonut kavereille tulevansa kohta perässä. Lähellä olevalla tiellä kävellyt mies oli tullut puhumaan ja vaikuttanut ystävälliselle. A oli sanonut, että hänen täytyy lähteä ja he olivat sanoneet heipat. A oli kääntynyt lähteäkseen, ja kuullut askeleita takaapäin. Mies oli kääntänyt A:n ja painanut huulet A:n huulille ja työntänyt A:lle pilleri suuhun. A oli yrittänyt poistua, mutta hän oli lamaantunut. Seuraava muistikuva A:lla oli, että hän oli hitaasti herännyt. A ei ollut nähnyt mitään ja hänen lihaksensa eivät olleet toimineet eikä hän ollut tuntenut mitään. A oli kuitenkin kuullut ja tuntenut, että mies oli ”nussinut A:ta perseeseen”. A ei ollut tiennyt missä hän oli ollut.

A ei muistanut, mitä oli puhuttu ensimmäisellä tapaamisella. Mies oli kysynyt, onko A:lla tupakkaa ja sen jälkeen antanut A:lle askin tupakkaa ja limupullon, ja A oli kysynyt mieheltä miksi tämä antaa nämä A:lle. Toisella tapaamisella mies oli kysynyt A:n ikää, ja A oli kertonut olevansa kohta 15-vuotias. Mies oli sanonut olevansa 27-vuotias. Mies oli monta kertaa kieltänyt A:ta puhumasta miehestä kenellekään, koska siitä voisi aiheutua miehelle ongelmia.

A oli katsonut internetistä pillereistä, mutta A ei ollut kysynyt mieheltä mikä se oli ollut. Pilleristä jälkeen A oli ”sammunut” ja kuullut vain ääniä. A ei muistanut miten asunnolle oli päädytty. Julkisilla se ei olisi ollut mahdollista, koska A oli ollut sellaisessa tilassa. A:lla oli sumea muistikuva siitä, että hän oli nojannut taaksepäin.

Havahduttuaan A oli maannut shokissa ja odottanut tilanteen loppumista. A oli jännittänyt lihaksi ja tehnyt kädellä ja jaloilla pieniä liikkeitä taaksepäin, jotta mies tajuaisi, että A oli ollut hereillä. Mies ei ollut lopettanut ennen kuin useamman minuutin kuluttua. Mies oli saanut siemensyöksyn ja mennyt pois A:n päältä. A oli nukahtanut, eivätkä he olleet sanoneet mitään. A ei muistanut, oliko mies kertonut nimensä.

Kun A oli herännyt unesta, mies oli jo ollut hereillä. A oli kysynyt missä ollaan, ja ollut peloissaan. Mies oli kertonut, että Roihuvuoressa Siilitiellä lähellä Itäkeskusta. Kello oli ollut 5-6 aamulla ja mies oli kysynyt, haluaako A jäädä vai mennä kotiinsa. Asunnolta oli päässyt busseilla 80 tai 82 Itäkeskukseen. A oli ottanut tavaransa ja lähtenyt. A oli mennyt Itäkeskukseen ja sieltä isoäidilleen.

A ei ollut kertonut tapahtumasta lokakuussa kenellekään.

Syytekohdat 3 ja 4

Mies oli ottanut yhteyttä puh elimella, ja ehdottanut tapaamista Kampissa ja sanonut ostavansa tupakkaa. Mies oli antanut A:lle tupakkaa, ja ehdottanut, että mennään polttelemaan kannabista miehen asunnolle. A:lla ei ollut ollut omaa kannabista eikä hän ole myynyt huumeita kenellekään. A:lla oli ollut tyhjyyden tunne ja hän oli antanut asioiden tapahtua. He olivat menneet metrolla Siilitielle ja sieltä kävelleet asunnolle. Mies oli kääriyt jointin, jonka he olivat polttaneet ja sen jälkeen kuunnelleet hetken musiikkia. A ei ollut tiennyt mitä tehdä. Mies oli käskenyt A riisua, ja A oli tässä tehnyt selväksi, että tilanne oli ollut epämukava ja että häntä jännittää. A kertoi ensin, että hän ei ollut sanonut mitään, vaan tehnyt mitä oli käsketty. Tarkemmin kysyttäessä A kertoi sanoneensa, ettei hän halua. A oli antanut miehen kosketella ja A oli vain istunut ja odottanut, että tilanne menisi ohi. Hetken päästä mies oli alkanut taas harrastaa anaaliseksiä, jolloin A oli tehnyt selväksi, että hän ei halua. Mies ei ollut välittänyt A:n kieltämisestä, vaan sanonut, että ei haittaa ja ei mitään ongelmaa ja ettei A:n tarvitse huolehtia mistään.

A oli vastustellut sen verran, mitä oli uskaltanut. A oli pitänyt miestä kauempana, jotta yhdyntä ei sattuisi niin paljon. A oli tehnyt pieniä liikkeitä, joilla A oli työntänyt miestä pois päin itsestään.

A ei ollut yrittänyt poistua, koska A oli ollut alasti ja ulkona kylmä, ovia oli ollut kaksi eikä A olisi ehtinyt avata niitä. A:ta oli myös pelottanut liikaa. Mies oli kieltänyt kertomasta, eikä A tiennyt mitä mies tekisi, jos A yrittäisi poistua. A oli ajatellut, että näin sairas ihminen pystyy varmaan myös satuttamaan. Ensimmäinen kerta oli heikentänyt ja traumatisoinut A:n niin pahasti, että hän ei ollut kyennyt puolustautumaan.

Lähtiessään polttamaan kannabista miehen kanssa A oli aavistanut, että näin käy. A oli tavatessa Kampissa kysynyt mitä asunnolla tehdään, ja mies oli sanonut, että tehdään, mitä A haluaa. Mies oli kysynyt, oletko homo, ja A oli kertonut tyttöystävästään.

A oli kutsunut miestä Bekoksi. A oli kysynyt, kauanko tämä oli asunut Suomessa, ja mies oli kertonut työskentelevänsä autokorjaamossa.

Viesteissä 11.12 Saleh oli ilmoittanut osoitteensa Roihuvuorentien 30, mihin liittyen A kertoi tienneensä, miten pysäkiltä pääsee asunnolle, mutta hän ei ollut muistanut kerrosta. Mies oli lähettänyt A:lle viestissä (s. 11/64) numerot 80 ja 82 , jotka tarkoittivat busseja asunnon ja Itäkeskuksen välillä.

Toisen tilanne oli päättynyt, kun mies oli saanut siemensyöksyn ja lopettanut. A oli mennyt ja oksentanut vessassa ja puhdistanut itseään. A oli pukeutunut ja lähtenyt. He olivat jutelleet jotain pientä, ja joskus mies oli puhunut tulevista tapaamista, mihin A oli nyökännyt tai ei juurikaan ollut reagoinut.

Syytekohta 5

A oli pelännyt, milloin mies ottaisi yhteyttä A:han ja pyytäisi tapaamaan. A oli yrittänyt pitkittää tapaamisia ja vältellä miestä. A oli kerran blokannut miehen whatsappista, mutta A:ta oli ahdistaa mitä tapahtuu, jos A tapaisi miehen. He olivat tavanneet kolme kertaa ilman sukupuoliyhteyttä. Mies oli antanut kerran ilmaiseksi kannabista ja kaksi kertaa tupakkaa. A oli ottanut yhteyttä, koska A oli halunnut tupakkaa eikä hänellä ollut ollut varaa siihen. A:n vanhemmat eivät olleet tiedäneet, että A on saanut aikuiselta näitä aineita. A:n vanhemmat olivat kehottaneet A:ta lopettamaan tupakoinnin, ja vastustaneet kannabiksen käyttämistä.

Sukupuoliyhteyttä oli ollut myös suuhun siten että vastaajan penis oli ollut A:n suussa. Mies oli ehdottanut, että A voisi olla yhdynnässä, mutta A ei ollut halunnut. Yhdyntä oli ollut aina samalla tavalla, mutta asennot joskus vaihdelleet.

Tapaamiset olivat useimmin menneet siten, että mies oli pyytänyt A:n kaupunkiin tai Itäkeskukseen, mistä he olivat menneet miehen asunnolle. Joskus A oli mennyt suoraan miehen asunnolle. Kertoja oli ollut yhteensä seitsemän. Asunnolla he olivat kolme kertaa polttaneet kannabista ja joka kerta ollut sukupuoliyhdyntä, johon A alistunut, mutta samalla vihjailut, että A ei halua sitä. Viimeisellä kerralla A oli ollut niin heikossa kunnossa, että A oli sanonut ääneen, että A ei pysty siihen, mutta mies ei ollut välittänyt tästä.

Syytekohdat 6 ja 7

Tilanne oli edennyt kuten aikaisemmin, mutta yhdynnän jälkeen A oli ollut väsynyt eikä hän ollut jaksanut lähteä kävelemään. Kun A oli ollut lähdössä, mies oli halunnut seksiä uudestaan. A:n paikat olivat olleet jo kipeänä ja henkisesti heikkona. A oli sanonut, että hän ei pysty, jolloin mies oli pakottanut A siten, että mies oli ottanut otteen A:n käsistä ja painanut A:ta kehollaan siten, että A ei ollut pystynyt liikkumaan. A oli ollut paniikissa, ja hän oli vain odottanut silmät kiinni. Mies oli lyönyt A:ta avokämmenellä, kun A oli pyytänyt lopettamaan.

A oli viimeisellä kerralla sanonut suoraan, että lopeta ja että A ei pysty eikä halua tätä, vaan haluaa mennä kotiin. Kun mies oli halunnut olla toisen kerran yhdynnässä, A oli ensin epäröinyt ja mies oli alkanut taas kosketella, jolloin A:n oli ollut pakko sanoa että lopeta. Mies oli ollut vähän vihainen ja työntänyt A:n sängylle, ottanut lukkoon ja painanut sängylle siten, että A ei ollut pystynyt liikkumaan ja nussinut taas A:ta. Samalla kosketellessaan A:ta mies oli ottanut vaatteita pois ja riisunut housuja, ja A oli yrittänyt pitänyt housujaan ylhäällä. A oli lukossa yrittänyt estellä jaloilla ja kehon lihaksilla.

Kun A oli sanonut lopeta, niin mies oli lyönyt ennen yhdyntää. A oli yhdynnässä ollut samassa lukossa ja odottanut silmät kiinni, että tilanne olisi ohi. Sattunut niin paljon, että A:n oli ollut pakko sanoa.

Kun lähtenyt A oli ollut täynnä vihaa, ja mennyt tapaamaan kaveriaan, joka oli huomannut tilanteen. A oli alkanut huutaa ja rikkonut oven ja itkenyt, sekä sanonut kertovansa asiasta myöhemmin.

Lääketieteelliset tutkimukset ja hankittu apua

A henkinen vointi oli parantunut ennen tapahtumia, ja A:lla oli ollut seurantatapaaminen joka kolmas kuukausi. Käynnillä 12.2. A oli ajatellut päässeensä jo pahimman yli, mutta nyt A oli huomannut, että trauma tulee jäljessä ja nyt hiipii päälle. A oli käynyt Poikien talossa maaliskuussa ja A oli menossa sovittuun tapaamiseen huhtikuussa, koska hän oli saanut sieltä apua. Tällä hetkellä A:lla sekavat tunteet, iloinen että käsitellään ja että toivottavasi kokonaan selvitetty. Samalla raskasta.

Asianomistaja B:n kertomus (A:n äiti)

A:n äiti B kertoi, että A oli muuttanut dramaattisesti syksyn aikana. Erityisen selvästi muutos oli ilmennyt 5.10.2018 jälkeen. A muisti ajankohdan, koska juuri tämän jälkeen A:lla oli ollut TET-harjoittelu viikko B:n työpaikalla. B oli ihmetellyt, kun A oli ollut aivan lukossa, mikään osa kehosta ei ollut liikkunut vaan B oli edennyt ”pakettina”. B:tä oli harmittanut kovasti, koska he olivat olleet menossa yhdessä töihin. Pitkin syksyä A oli koulun jälkeen vetäytynyt omiin oloihin, välttänyt B koskettamista ja A oli ollut vihaisen vetäytynyt. A oli syksyllä viettänyt aikaa pääasiassa omassa huoneessaan ovi lukossa. B ja C eli A:n isä olivat ihmetelleet, että kuuluuko tämä teini-ikään. Marras-joulukuussa A:n isä oli sanonut, että aivan kuin joku kontrolloisi A:ta. A:lla oli yhtäkkiä aina ollut tupakkaa, vaikka hän saanut taskurahaa vain 30 euroa, joka oli tiliotteelta ilmenevästi mennyt ruokaan. Vanhemmat olivat ihmetelleet asiaa, ja A oli selittänyt, että hänen ei tarvinnut itse maksaa niistä. Perheessä oli ollut tapana, että A ilmoitti, jos hän oli jäänyt jonnekin.

Tammikuussa 2019 A oli 12.1. soittanut mummon luota, ja sanonut, että hänellä on vakavaa kerrottavaa. Vanhemmat olivat hakeneet A ja päättäneet, että jutellaan vasta kotona. Matkalla he olivat pysähtyneet, ja C ollessa asioilla A oli autossa kertonut B:lle yleisellä tasolla, että ulkomaalainen mies oli raiskannut A:n ja että A tietää, missä mies asuu. Kotona A oli kertonut asiasta C:lle, ja he olivat keskustelleet asiasta yhdessä ja soittaneet poliisille. A ei ollut kehdannut kertoa kaikkea, eikä esimerkiksi sitä, kuinka usein tapaamisia oli ollut, vaan tietoa oli tullut tippoittain ja pikku hiljaa. Poliisit kysyneet asioista A:lta tarkemmin A:n huoneessa.

A oli kertonut B:lle, että hän oli ollut juhlissa ja mennyt ulos tupakalle. A oli jäänyt yksin pihalle, ja Beko tullut juttelemaan mukavia vaikuttanut ”kivalle äijälle”, joka antanut askin tupakkaa ja kokista. A oli tehnyt lähtöä takaisin, mies oli kääntänyt ja laittanut pillerin suustaan A:lle, jonka A oli päihtyneenä nielaissut. A oli kertonut, että ei muistanut, miten hän oli joutunut asunnolle, mutta hän oli herännyt raiskaukseen. A ei ollut pystynyt liikkumaan, hän ei ollut nähnyt mitään ja hän oli ollut lamaantunut. Kun A oli kertonut tietävänsä missä mies asuu, ja että miehen käsivarteen oli tatuoitu isolla ”Beko”. A oli arvellut, että kertoja olisi ollut 6-7. A ei ollut kertonut yksityiskohtia mitä oli tapahtunut.

B ei tiennyt tarkempaa kellonaikaa, milloin A oli tavannut Bekon. B arveli, että A oli lähettänyt viestin (S1) ennen tapaamista (S1).

Illan aikana A oli vastannut poliisille, että kyse oli ollut penetraatiosta ja kertonut, että kertoja oli ollut useita ja että siihen oli liittynyt huumeiden käyttämistä. Kun B oli ihmetellyt, miksi A oli käynyt miehen luona usein, A oli sanonut miehen kiristäneen häntä kuvilla ja antaneen A:lle tupakkaa. B oli ymmärtänyt, että miehellä oli ollut A:sta arkaluonteisia kuvia tai kuvia, jotka näyttäisivät A:n epäedullisessa valossa. A oli sanonut, että hän ei tiennyt, oliko kuvia varmasti ollut. A oli sanonut, että häneltä oli kadonnut oma tahto. Kerrottuaan asiasta A oli vapautunut ja lukko lähtenyt. Huoneen ovi ollut auki ja A oli ollut taas iloinen. Tätä vaihetta oli kestänyt noin viikon, mutta asiaa tutkittaessa A oli ahdistunut uudelleen.

Asian paljastumista seuraavana päivänä B oli hakeutunut työterveyteen ja ollut viikon sairauslomalla, jonka aikana B oli voinut kertoa ja selvittää asiaa.

Vanhemmat olivat ohjanneet A:n hakemaan apua, mutta A ei ollut halunnut kertoa asiasta taas uusille tahoille. A oli halunnut jättää asian taakse. A:lle oli haettu apua vanhaan hoitosuhteeseen ja lisäksi Poikien taloon. Oikeudenkäynnin odottaminen oli ollut kaikille raskasta, ja erityisesti viimeinen viikko oli ollut vaikea ja A oli ollut paljon poissa kotoa.

A:lla oli ollut psyykkisiä ongelmia 2016-2017 alkaen. A:ta oli kiusattu koulussa pitkään, ja pahimmillaan kiusaaminen oli ollut syksyllä 2016, minkä jälkeen A oli saanut apua. A:n vointi oli parantunut ja kesällä 2018 tilanne oli ollut hyvä. Myös koulu oli alkanut syksyllä 2018 hyvässä tunnelmassa. Selvä muutos oli tapahtunut TET-harjoittelun aikana. Luultavasti A oli alkanut polttaa tupakkaa kesällä 2018 ja kokeillut myös alkoholia joskus syksyllä 2018. A on kertonut polttaneensa kannabista muutaman kerran.

A oli ensin kertonut poliisille, että hän ei ollut lähettänyt viestejä, mutta jälkepäin kertonut lähettäneensä ne. Toisen poliisikuulustelun jälkeen A oli kertonut C:lle, että hän haluaa kertoa asiasta uudelleen poliisille. Asia on ollut A:lle häpeällinen ja kipeä. Erityisen vaikea A:n on ollut kertoa asioista, joiden perusteella vaikuttaa, että hän oli itse halunnut olla yhteydessä mieheen.

Asianomistaja C:n kertomus (A:n isä)

C kertoi, että A oli muuttunut, kuten B on kertonut. Lisäyksenä C kertoi, että A oli lopettanut lempiharrastuksensa kuin seinään. C oli huomannut epämääräistä viestittelyä ja tarvetta lähteä jonnekin, minkä johdosta C oli sanonut B:lle, että joku kontrolloi A:ta.

A oli 12.1. soittanut C:lle, että hänellä on tärkeää asiaa. C oli kuullut kotona A:lta, että ulkomaalainen mies oli käyttänyt häntä hyväksi, A oli ehkä käyttänyt sanaa raiskaus. A oli kertonut miehen sanoneen, että hänellä on kuvia A:sta. A:n kertoessa tapahtumista, mies oli soittanut A:lle ja C oli äänittänyt puhelun. A oli kertonut poliisille asioista, miehen tatuoinnista, ja siitä että miehen antama tupakkaa-aski oli ollut avaamaton. Kerrottuaan asian A oli ollut helpottunut.

Kuulustelujen jälkeen A oli kertonut, että hänelle oli alkanut selvitä, kuinka kontrolloitu hän on ollut ja elänyt kuin sumussa. A oli hävennyt sitä, että hän ei ollut pystynyt vastustamaan asiaa. C oli ainakin tekstiviestillä ilmoittanut poliisille, että A oli halunnut kertoa poliisille lisää. C ei tiennyt, miksei A:ta ollut kuulusteltu uudelleen kuulustelussa poliisille. C ei tarkkaan tiennyt, mitä

A olisi halunnut kertoa poliisille. A oli pelännyt, että hänet ymmärrettäisiin väärin. A oli kertonut ymmärtävänsä vasta nyt, kuinka vahvasti häntä oli ohjailtu.

C oli ollut yhteydessä nuorispsykiatriseen tapaamiseen. Tapaamisia ei ole peruttu vaan niitä on siirretty A:n koulun aikataulujen takia. C oli ollut mukana Poikien talon tapaamisessa, ja A:lle on sovittu sinne uusi tapaaminen. A on kertonut takaamista, ja vihan tunteista, ja hän edelleen välttää fyysistä koskettamista. A tarvitsee hyvän tukihenkilön, jonka kanssa voi käsitellä asiaa.

C oli kysynyt hymiöistä, ja A oli kertonut, että hän oli yrittänyt pitää Bekoa hyvällä tuulella, ja että Beko ei kesken kaiken luulisi, että A ilmoittaisi asiasta poliisille.

A on kertonut avoimesti, että hän on pössytellyt ja käyttää joskus alkoholia.

Vastaja Saleh Beikerin kertomus

Saleh Beiker kertoi, että joskus marraskuun hän oli töistä mennyt Kamppiin ostamaan poltettavaa. Tummaihoisen miehen aine ei ollut ollut hyvää, ja A oli tiennyt, miksi Saleh oli ollut siellä ja lähestynyt Salehia. A oli alkanut jutella, mutta Saleh oli sanonut, että hän ei osaa suomea. A oli näyttänyt, että hänellä on gramma ja hän voi antaa sen Eduskuntatalolla. A:lla oli ollut kaksi grammaa, ja Saleh oli ostanut yhden gramman kymppillä. A oli pyytänyt Salehin numero, jotta A voi toimittaa Salehille ainetta. Hinta oli ollut vain viisi euroa. Saleh oli polttanut aineen kaverin kanssa, ja kaveri todennut, että se oli ollut hyvää. Saleh oli tämän jälkeen soittanut ja pyytänyt kaksi grammaa lisää. Saleh oli pyytänyt osoitteen ja A oli luvannut viiden euron kuljetusmaksusta toimittaa aineen kotiin. Saleh ei ollut halunnut lähteä ulos ostamaan ainetta, koska oli ollut kylmää.

Saleh oli kerran käynyt Rautatientorilla tapaamassa A:ta. Saleh oli tuolloin Lidlstä ostanut kanaa. Saleh oli ottanut valokuvan, josta oli näkynyt, että Saleh oli ollut metroaseman edessä olevalla kentällä. Kun A oli tullut, A oli haissut huumeelle ja valittanut nälkää. Saleh oli ehdottanut hampurilaista, mutta A oli ehdottanut, että mennään Salehin luokse. He olivat menneet metrolla. A oli sanonut täyttävänsä kolmen kuukauden päästä 18 vuotta. Kotona Saleh oli antanut A:lle oman kännykkänsä, ja samalla kun Saleh oli laittanut ruokaa ja A oli pelannut. A:n oma kännykkä oli ollut latautumassa. Salehin sisko oli sanonut tullut käymään Kontulaan, ja A oli poistunut asunnosta.

A oli ollut kerran Salehin asunnossa joulukuussa. Saleh oli joka kerta hakenut tavaransa A:lta alakerrasta. Kerran A oli kysynyt, missä kerroksessa Saleh asuu, jolloin Saleh oli kieltänyt A:ta tulemasta, koska Salehilla oli ollut vieraita. Salehin esitutkintapöytäkirjaan (s. 81) on merkitty, että Saleh on kertonut A:n käyneen Salehin luona pari kolme kertaa. Käräjäoikeudessa Saleh kertoi, että kuulustelussa oli ollut väärä tulkki ja siksi asia on väärin tulkattu. Salehin mukaan A oli käynyt sisällä asunnossa yhden kerran, mutta monta kertaa asunnon alaovelle.

A oli ollut Salehin asunnolla 9.1., jolloin Saleh oli ostanut kaksi grammaa 45 eurolla tupakkapaikalla. A oli lähettänyt viestin ”bekobeko” ja Saleh oli ostanut A:lta kaksi grammaa, vaikka A oli halunnut myydä kolme grammaa. Saleh oli tullut juuri Turkista. Salehin esitutkintapöytäkirjaan (s. 84) on merkitty, että Saleh on kertonut A:n olleen Salehin luona istumassa iltaa

ruudun ääressä ja pelaamassa. Käräjäoikeudessa Saleh kertoi, että A oli ollut Salehin luona vain kerran syömässä joulukuussa. Kuulustelussa oli ollut väärä tulkki ja siksi asia on väärin tulkattu.

Suhde A:n kanssa oli liittynyt vain huumeiden toimittamiseen eli siihen että, A oli toimittanut huumeita Salehille. Jos Saleh olisi halunnut seksisuhdetta, hän ei olisi vienyt A:ta kotiinsa.

Saleh ei ollut poistanut tai pyytänyt A:ta poistamaan A:n suomenkielisestä puhelimesta mitään. Saleh osaa kirjoittaa vain oman nimensä. Kun viestissä oli ollut bekobeko, Saleh oli tiennyt, että huumeita on. Jos Saleh ei olisi vastannut A:lle, A olisi heti soittanut Salehille.

Saleh ei ollut kiristänyt A:ta mitenkään. A oli ollut valmis tulemaan minne vaan. Viestien liitteenä olevat valokuvat olivat kuvia eri paikoista, jotta A oli tiennyt, missä Saleh oli ollut. A oli laittanut Salehille myös kuvia huumeista.

Saleh ja A eivät olleet käyttäneet yhdessä huumeita. Saleh oli käyttänyt marihuanaa. Kerran A oli sytyttänyt yhden jointin, jonka Saleh oli polttanut loppuun. Saleh ei ollut koskaan antanut A:lle tupakkaa.

A oli ollut Salehin asunnolla vain kerran ja tuolloin noin 20 minuuttia, koska veli oli ollut tulossa asuntoon, ja Saleh oli itsekin ollut lähdössä pois. Kerran A oli ollut asunnossa syömässä, mutta usein A oli vain tullut alas tuomaan huumeita. A oli pyytänyt Salehi heittämään avaimen, mutta Saleh oli aina mennyt alhaalta hakemaan huumeet.

A:n ja Salehin viestintään liittyen Saleh kertoi että, Saleh oli sanonut A:lle, että hän pystyy polttamaan vain viikonloppuisin, eikä hän käytä huumeita joka päivä. Viesteissä huumeen salasana oli ollut bekobeko, mikä oli tarkoittanut, että A:lla oli ollut huumetta. A oli sanonut, että kun tarvitset huumetta sano bekobeko. Vastaavasti A jos oli kirjoittanut bekobeko, se oli tarkoittanut, että A:lla oli ollut huumetta. Viesteissä ”hi” tarkoittanut yksi grammaa ja kaksi hi tarkoittanut kaksi grammaa. Tämä oli ollut A:n antama ohje. Hymiöt viesteissä olivat liittyneet huumeisiin, ja sydän-tulenliekki oli tarkoittanut, että huumausaine oli ollut hyvää tai että sitä oli ollut tarjolla. Saleh oli antanut viestillä osoitteensa, koska Saleh ei ollut itse halunnut mennä tavarain perässä, ja A tuonut sen asunnolle ja Saleh oli hakenut aineen alhaalta. A oli sanonut Salehille, että älä tule keskustaan vaan A voi tuoda aineen muutamasta eurosta Salehille kotiin.

A oli kirjoittanut beko beko Salehille, mikä oli tarkoittanut, että A oli halunnut myydä huumeita ja tarvinnut rahaa. A oli pyytänyt rahaa huumeisiin, mutta Saleh ei ollut antanut (s. 18/64). A:n viestiin ”bekobeko+fuck” Saleh ei ollut vastannut eikä hän ollut edes ymmärtänyt, mitä viesti voi tarkoittaa. Saleh oli kavereiltaan kysynyt, mitä viesti tarkoittaa. Viesteistä ilmenee, että ”hhhhh bekobeko” oli tarkoittanut, että kaksi grammaa huumeita (s. 60/64).

Salehilla oli ollut Samsung puhelin, kun hän oli tavannut A:n, mutta sen kadottua Saleh oli ostanut uuden iPhone. Saleh oli ollut yhteydessä A:han jo Samsung-puhelimella.

Roihuvuori 30 on ollut Salehin asunto. Saleh oli esitutkinnassa kertonut, että kyse oli veljen asunnosta, ja että hän ei itse asunut siellä. Käräjäoikeudessa Saleh kertoi, että hän oli joulukuussa 2018 antanut asunnon veljelleen, joka nyt asuu siellä. Veli oli asunut asunnossa myös, kun A oli ollut siellä. Saleh oli antanut A:lle asunnon osoitteen, koska hän oli edelleen ollut siellä paljon ja

A:n posti oli edelleen mennyt sinne. Puhelussa 12.1. (S4) Saleh oli pyytänyt A:ta Siilitielle, koska metro ei ollut toiminut ja Saleh oli kysynyt, mikä bussi menee Kontulaan. Saleh oli aina töiden jälkeen käynyt asunnolla postia katsomassa ja juomassa pari kaljaa.

Todistaja D:m kertomus

Todistaja D on A:n kaveri, joka on tuntenut A:n 2-3 vuotta. He olivat nähneet päivittäin, ja A oli kertonut tästä jutusta kirjastossa tilanteessa, jossa mukana oli ollut myös kolmas henkilö. A oli kertonut, että hän oli ulkona nähnyt miehen ja alkanut jutella. A oli sanonut miehelle lähtevänsä, ja mies oli seurannut A:ta. Mies oli pussannut ja huumannut A:n ja vienyt kämppään. A oli herännyt asunnossa. Oli ollut pimeää, mutta A oli kuullut ja tuntenut kaiken. A oli havahtunut siihen, että häntä oli raiskattu. A ei ollut kertonut D:lle yksityiskohtia. A oli kerran kadonnut D:n luona bileistä. Bileitä oli ollut välillä joka viikonloppu ja sitten taas taukoa eikä D:llä ollut käsitystä A:n kertomien tapahtumien ajankohdasta. D ei muistanut A:n kertomista bileistä juuri mitään. A oli kertonut, että häntä oli kiristetty, siten että mies ottaisi yhteyttä ja kertoisi jotain juttuja.

Kun A oli kertonut asiasta, tapahtumista oli kulunut jonkun aikaa ja ne olivat jo päättyneet. D:lle oli jälkeensä kerrottu, että A oli kadonnut bileistä. A oli ehkä kerran jäänyt D:n luokse yöksi. D ei ollut nähnyt mitään viestejä.

Esitutkinnassa (s. 99) D:n kertomaksi on merkitty, että A oli kertonut käyneensä miehen luona monta kertaa. D lisäsi, että kun A oli ollut ulkona kavereiden kanssa, A oli joskus lähtenyt ja sanonut menevänsä moikkaamaan aikuisia kavereitaan. D ei ollut kysynyt, keitä D:n aikuiset kaverit olivat olleet.

Todista ja E:n kertomus

Todistaja E on A:n kaveri, joka on tuntenut A:n noin kaksi vuotta. A on ollut E:lle tärkeä kaveri, jolle hän on pystynyt puhumaan ja olivat tavanneet päivittäin siihen saakka, kunnes E oli muuttanut eli tammikuun 2019 loppupuolelle saakka. A oli kertonut E:lle asiasta eräässä paikassa jokin aika sitten. E oli kehottanut A:ta kertomaan vanhemmilleen, jotta he voivat auttaa A:ta. E:llä ei ollut mitään syytä olla uskomatta A:ta. A:n naamasta oli nähnyt, että A oli ollut tosissa. A:n ilme oli ollut surullinen ja vihainen ja hän oli ollut hukassa olevan näköinen.

A oli kertonut E:lle olleensa bileissä ja ”haahuilleensa” ostarille, jossa A oli tavannut henkilön, joka oli huumannut A:n. A:lla oli ollut katkonaisia muistikuvia siitä, että A:ta oli hyväksikäytetty kämpillä. A ei ollut kertonut, eikä E ollut halunnut puhua asiasta enempää. A oli huumattu siten, että hän oli saanut suun kautta pillerin. A:lta oli mennyt taju ja A oli herännyt Siilitiellä. Toisella henkilöllä oli ollut kiristysmateriaalia ja A oli siksi joutunut tekemään asioita, jotta tämä ei ole levittänyt materiaalia. A:lta oli kiristetty palveluksia, eli A:n oli pitänyt mennä taas kämpille. E ei muistanut, kuinka usein A oli kertonut käyneensä kämpillä, vaikka siitä oli ollut puhetta. E ei tiennyt, milloin A oli huumattu. E ei ollut ollut mukana illanvietossa, joka ilmeisesti ollut D:n luona. Matka Kontulan ostarille D:n luota on yhden pysäkinmatka ja kävelymatkana noin 500 metriä.

3. Sovellettavat säännökset

Rikoslaki

RL 20 luvun 1 §:n mukaan joka pakottaa toisen sukupuoliyhteyteen käyttämällä henkilööseen kohdistuvaa väkivaltaa tai uhkaamalla käyttää sellaista väkivaltaa, on tuomittava raiskauksesta vankeuteen vähintään yhdeksi ja enintään kuudeksi vuodeksi.

Luvun 2 §:n 4-kohdan mukaan raiskaus on törkeä, jos rikos tehdään erityisen raa'alla, julmalla tai nöyryyttävällä tavalla sekä 3-kohdan mukaan, jos raiskauksessa kohteena on kahdeksaatoista vuotta nuorempi lapsi ja raiskaus on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä. Törkeästä raiskauksesta tuomitaan vankeuteen vähintään kahdeksi ja enintään kymmeneksi vuodeksi.

RL 20 luvun 6 §:n mukaan joka koskettelemalla tai muulla tavoin tekee kuuttatoista vuotta nuoremmalle lapselle seksuaalisen teon, joka on omiaan vahingoittamaan tämän kehitystä, tai saa tämän ryhtymään sellaiseen tekoon, on tuomittava lapsen seksuaalisesta hyväksikäytöstä vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.

Luvun 7 §:n 1 momentin 1-kohdan mukaan jos tekijä on sukupuoliyhteydessä kuuttatoista vuotta nuoremmalla lapsen kanssa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikosentekijä on tuomittava törkeästä lapsen seksuaalisesta hyväksikäytöstä vankeuteen vähintään yhdeksi ja enintään kymmeneksi vuodeksi.

Rikoslain 20 luvun 10 §:n mukaan sukupuoliyhteydellä tarkoitetaan tässä laissa sukupuolielimellä tehtävää taikka sukupuolielimeen tai peräaukkoon kohdistuvaa seksuaalista tunkeutumista toisen kehoon taikka toisen sukupuolielimen ottamista omaan kehoon, sekä seksuaalisella teolla tekoa, joka tekijä ja kohteena oleva henkilö sekä teko-olosuhteet huomioon ottaen on seksuaalisesti olennainen.

Näytön arviointi

Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomioistuimen on esitettävä todisteita ja muita asian käsittelyssä esiin tulleita seikkoja harkittuaan päätettävä, mitä asiassa on näytetty tai jäänyt näyttämättä. Tuomioistuimen on perusteellisesti ja tasapuolisesti arvioitava todisteiden ja muiden seikkojen näyttöarvo vapaalla todistusharkinnalla, jollei laissa toisin säädetä. Saman luvun 3 §:n 1 momentin mukaan rikosasiassa kantajan on näytettävä ne seikat, joihin hänen rangaistusvaatimuksensa perustuu. Lainkohdan 2 momentin mukaan tuomion, jossa vastaaja tuomitaan syylliseksi, edellytyksenä on, ettei vastaajan syyllisyydestä jää varteenotettavaa epäilyä.

Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun esitöissä on todettu, että tuomioistuimen tulee perehtyä kuhunkin todisteeseen erikseen ja arvioida niiden merkitys myös kokonaisuutena. Todistusharkinta on tehtävä objektiivisesti ja kriittisen arvioinnin kestäväällä tavalla (HE 46/2014 vp s. 45).

Korkein oikeus (KKO 2013:96) on arvioinut yleisesti myös seksuaalirikoksista esitettävää näyttöä. Ratkaisussa todetaan, että seksuaalirikoksissa suoran ja yksiselitteisen näytön hankkiminen on tekojen luonteen takia usein vaikeaa. Kun väitetylle rikokselle ei ole ulkopuolisia todistajia, näyttö perustuu suurelta osin asianosaisten kertomuksiin. Riittävään varmuuteen rikoksesta ja vastaajan syyllisyydestä ei yleensä voida päätyä pelkästään sillä perusteella, että asianomistajan ja vastaajan kertomusten vertailussa asianomistajan kertomusta pidetään uskottavampana. Asianomistajan todentuntuinen ja vakuuttavakin kertomus tarvitsee tuekseen välillistä näyttöä esimerkiksi rikoksen jälkeisistä

tapahtumista ja seurauksista. Todistajan psykologiaa koskevan tutkimustiedon perusteella on selvää, että henkilötodistelun luotettavuutta ei voida oikeudenkäynnissä arvioida henkilön puhettavan, ilmeiden ja eleiden taikka tunnereaktioiden perusteella.

Korkeimman oikeuden ratkaisun KKO 2013:96 (kohta 6) mukaan näyttökysymykset vaihtelevat tapauksittain, eikä todisteiden arvottamisesta tai punnintamenetelmistä voida antaa kiinteitä ja kaavamaisia ohjeita. Yleisesti noudatettaviin periaatteisiin kuitenkin kuuluu muun muassa, että todisteita arvioidaan objektiivisesti, tasapuolisesti ja yleisten kokemussääntöjen mukaisesti ja myös yksilöidysti ennen kokonaisarvioinnin tekemistä. Jos syytteen tueksi on esitetty riittävää näyttöä, sen kestävyyttä on vielä tarkasteltava asiassa esitettyjen muiden mahdollisten tapahtumainkulkujen valossa. Näitä seikkoja on myös käsiteltävä tuomion perusteluissa.

Korkein oikeus on edellä mainitussa tapauksessa KKO 2013:96 arvioinut yleisesti myös seksuaalirikoksista esitettävää näyttöä. Ratkaisussa todetaan, että seksuaalirikoksissa suoran ja yksiselitteisen näytön hankkiminen on tekojen luonteen takia usein vaikeaa. Kun väitetylle rikokselle ei ole ulkopuolisia todistajia, näyttö perustuu suurelta osin asianosaisten kertomuksiin. Riittävään varmuuteen rikoksesta ja vastaajan syyllisyydestä ei yleensä voida päätyä pelkästään sillä perusteella, että asianomistajan ja vastaajan kertomusten vertailussa asianomistajan kertomusta pidetään uskottavampana. Asianomistajan todentuntuinen ja vakuuttavakin kertomus tarvitsee tuekseen välillistä näyttöä esimerkiksi rikoksen jälkeisistä tapahtumista ja seurauksista. Todistajan psykologiaa koskevan tutkimustiedon perusteella on selvää, että henkilötodistelun luotettavuutta ei voida oikeudenkäynnissä arvioida henkilön puhettavan, ilmeiden ja eleiden taikka tunnereaktioiden perusteella.

Korkein oikeus on ratkaisussa KKO 2017:12 (kohdat 10 ja 11) todennut, että syyttäjän todistustaakasta huolimatta voi kuitenkin syntyä tilanteita, jolloin rikosasian vastaajalta voidaan edellyttää, että hän puolestaan selvittää niitä seikkoja, joihin hän on puolustukseensa vedonnut. Syytteen tueksi esitetty näyttö vaikuttaa osaltaan siihen, millaista selvitystä vastaajalta voidaan edellyttää kiistämisperusteistaan. Lähtökohtana voidaan pitää sitä, että rikosasian kantaja on esittänyt riittävän vahvan näytön syytteen tueksi ennen kuin syytteelle vaihtoehtoista tapahtumainkulkua koskevan vastaajan kertomuksen epäuskottavuudelle voidaan antaa merkitystä syytteen tueksi esitetyn näytön todistusvoimaa harkittaessa. Vastaajan sanotunlaisen kertomuksen epäuskottavuus ei myöskään itsessään lisää syytteen tueksi esitettyjen todisteiden ja asian käsittelyssä esiin tulleiden syytettä tukevien seikkojen todistusvoimaa. Eri asia on, että vastaajan kertomuksesta voi ilmetä seikkoja, jotka varsinkin yhdessä muiden asiassa esiin tulleiden seikkojen kanssa voivat tukea syytettä ja osoittaa sen näytetyksi.

4. Näytön arviointi tässä asiassa

Syyte perustuu pääasiassa A:n kertomukseen. Salehin mukaan yhteydenpito on liittynyt huumausaineiden kauppaan, eikä asianosaisten välillä ole ollut mitään muuta suhdetta.

Väitetyt teot ovat tapahtuneet Salehin asunnossa, eikä tapahtumille ole ulkopuolista todistajaa. Suoraa näyttöä pakottamisesta on asianosaisten vastakkaiset kertomukset, ja tekoaikeista näyttöä ovat asianosaisten väliset viestit ja puhelut.

Asiassa on ensin arvioitava syytteen perusteena olevan A:n kertomuksen luotettavuutta itsessään, minkä jälkeen kertomuksen luotettavuutta on arvioitava muun näytön kuten suhteessa viestinnän laatuun ja siihen, miten A on toiminut väitetyn rikoksen jälkeen ja millaisia seurauksia A:lle on tapahtumasta aiheutunut.

Jos A:n kertomusta voidaan pitää luotettavana, on arvioitava, voidaanko Salehin vaihtoehtoista tapahtumienkulkua kuitenkin pitää esitetyn näytön valossa varteenotettavana vaihtoehtona tapahtumille.

A:n kertomuksen luotettavuuden arviointi

A on kertonut Salehin menetelleen syytteen teonkuvauksesta ilmenevällä tavalla. A on ensinnäkin kertonut tapahtumista oleellisin osin ikäisekseen hyvinkin selvästi ja yksityiskohtaisesti sekä yhdenmukaisesti käräjäoikeudessa, esitutkinnassa ja lääkärissä (esitiedot S2). A:n kertomus on siten ollut johdonmukainen. A on kertonut asioista liioittelematta sekä ilman johdattelua, oma-aloitteisesti ja vapaasti. A on kertonut tapahtumaolosuhteista omakohtaisesti ja omin sanoin sekä melko yksityiskohtaisesti.

A ei ole pystynyt yksilöimään tarkasti tekoajankohtia, eikä olosuhteita tekojen ympärillä, minkä johdosta A:n kertomus on näiltä osin jäänyt yksilöimättömäksi. A on pystynyt täsmentämään ajallisesti ensimmäisen ja toisen kerran sekä viimeisen tapaamisen sekä niiden tapahtumienkulkua ja häneen tuolloin kohdistuneet seksuaaliset teot. Toisen ja viimeisen kerran välillä on A:n mukaan ollut 3-4 tapaamista ja sukupuoliyhdyntää, mutta näiden osalta tarkempi ajankohta ja tapahtumat ovat jääneet yksilöimättömiksi.

Käräjäoikeus arvioi, että kysymyksessä on ajallisesti melko pitkään jatkunut tekokokonaisuus, johon sisältyy tiivistä yhteydenpitoa ja useita tapaamisia. Tähän nähden ja lisäksi ottaen huomioon A:n kertomien tekojen vakavuus ja A:n nuori ikä on ymmärrettävää, että A ei ole pystynyt jälkeinpäin kertomaan eri osateoista yksilöidymmin ja että tapahtumasarja on A:n kertomuksessa tältä osin jäsentymätön.

A on kuitenkin johdonmukaisesti kertonut, että tapaamisia Salehin kanssa on ollut 6-7 kertaa lokakuusta 2018 9.1.2019 saakka. A on kertonut tapaamisten sisällöstä ikäisellään tavalla ja melko konkreettisesti siten, että niihin on liittynyt sukupuoliyhdyntä peniksellä peräaukkoon ja että kahdesti on ollut myös oraaliyhdyntä. A on myös kuvannut koskettelua, riisumista ja asentoja. Lisäksi yhteydenpidon ja tapaamisten ajankohta ilmenee suurelta osin myös tekoaikaisesta viestinnästä, minkä perusteella A:n kertomusta on voitu täsmentää.

A on tuonut esiin myös itsensä kannalta epäedullisia seikkoja avoimesti. Hän on kuvannut omaa tahdottomuuttaan tilanteessa ja sitä, että hän on alistunut tekojen kohteeksi. A on myös kuvannut omaa vastusteluaan ja Salehin käyttämää fyysistä väkivaltaa liioittelemattomasti. Syytekohtien 6 ja 7 tapahtumia lukuun ottamatta A:n kertomus ei sisällä kuvausta Salehin käyttämästä väkivallasta.

Käräjäoikeus toteaa, että seksuaalirikoksen kohteena olleen lapsen kohdalla on tyypillistä, että lapsi kokee voimakasta syyllisyyttä tapahtumista ja pitää itseään osasyyllisenä tapahtumiin. Tyypillistä on myös se, että seksuaalirikoksen kohteena ollut lapsi kertoo tapahtumista vähitellen ja tarkentuen. Tähän nähden käräjäoikeus katsoo, että A:n kertomuksen luotettavuutta ja uskottavuutta ei heikennä se, että A on esitutkinnassa toisessa

kuulustelussa kiistänyt lähettäneensä Salehille viestejä omasta puhelimestaan. A on heti kuulustelun jälkeen kertonut isälleen C:lle, että hän oli kieltänyt lähettäneensä viestit, minkä jälkeen asiasta oli ilmoitettu puolustajalle ja tutkijalle. Asiassa ei kuitenkaan ole tämän jälkeen tehty lisätutkintaa.

Toisaalta vastaaja on katsonut, että A on esiintynyt käräjäoikeudessa liian sujuvasti ja tunteettomasti. Käräjäoikeus toteaa, että edellä korkeimman oikeuden ratkaisussa todetuin tavoin kuultavan esiintymistavasta ei yleisesti voida tehdä johtopäätöksiä, vaan kertomuksen luotettavuutta tulee arvioida muiden seikkojen perusteella.

A:n kertomusta kohdan 6 ja 7 tekojen osalta tukee vahvasti lastensairaalan lääkärinlausunto, jonka mukaan A:n peräaukon suulla 13.1.2019 havaitut vammat sopivat alle viikkoa aiemmin syntyneiksi. Vammojen on arvioitu vahvistavan A:n kertomat esitiedot 9.1.2019 tapahtuneesta penetraatiosta peräaukkoon. Käräjäoikeus arvioi, että lausunnon näyttöarvoa vammamekanismista vahvistaa, että lausunnossa on myös arvioitu ja poissuljettu vaihtoehtoisia syntymekanismeja. Lausunnossa todettu tukee vahvasti A:n kertomusta syytekohtien 6 ja 7 osalta, mutta myös yleisesti A:n kertomusta siitä, että hänen ja Salehin välinen kanssakäyminen on ollut seksuaalista kanssakäymistä ja että siihen on sisältynyt sukupuoliyhteys peräaukkoon.

A:n kertomus saa tukea myös tekoaikaisesta asianosaisten välisen viestinnän sisällöstä, jota on tallessa 25.11.2018 lähtien. Asianosaisten välillä on ollut ainakin 79 puhelua, ja Saleh on soittanut A:lle ainakin kaksi kertaa useammin kuin A vastaajalle. Lisäksi A:n kertomusta tukee äänitetty puhelu 12.1. jossa vastaaja on pyytänyt A:ta luokseen Siilitielle. Viestinnässä molemmat olleet aloitteellisia, ja viestintä on sisällöltään ollut niukkaa, eikä sisällöstä voida tehdä vahvoja johtopäätöksiä siitä, mistä on ollut kysymys. Kuitenkin Saleh on ollut selvästi aktiivisempi osapuoli yhteydenpidossa. Viesteistä ilmenee, että A on usein ilmoittanut olevansa estynyt ja/ tai sairaana sekä estynyt tulemaan tapaamisiin. Lisäksi erityisesti viesteissä käytetyt hymiöt (sydän, huulet, mieshahmot, tulen liekki), joita molemmat ovat lähettäneet toisilleen, eivät lainkaan sovi vastaajan kertomukseen siitä, että yhteydenpito on liittynyt siihen, että A on toiminut asiassa huumekauppiaina. Myös A:n viesti bekobeko + fuck = hyvä, ja siihen liitetyt lehti, sydän ja liekki hymiöt tukevat vahvasti A:n kertomusta siitä, että asianosaisten välillä on ollut seksuaalista kanssakäymistä.

Viestinnästä ilmenee myös, että asianosaiset ovat sopineet tapaamisia tiheästi joulukuussa siten, että ainakin 11 päivän aikana viestien sisältönä on ollut tapaamisista sopiminen. Viestinnästä ilmeneviä toteutuneita tapaamisia on arvioitu jäljempänä syytekohtien kohdassa erikseen. Myös tältä osin viestintä tukee A:n kertomusta, ja on ristiriidassa Salehin kertomuksen kanssa.

KRP:n rikosteknisen laboratorion lausunnon mukaan A:n DNA-tunniste on löytynyt Salehin asunnon sängyllä olleesta pussilakanasta. Näytteet on otettu 13.1.2019, eikä näytteistä havaittu viitteitä siemennesteestä. Löydösten perusteella voidaan päätellä, että A on ollut Salehin asunnolla ja että A on ollut kosketuksissa Salehin sängyssä olleeseen pussilakanaan. Löydös tukee A:n kertomusta, mutta ennen kaikkea se on ristiriidassa Salehin kertomuksen kanssa siitä, että A on kerran joulukuun alku puolella ollut noin 20 minuuttia Salehin asunnolla ja istunut tuolloin sohvalla.

Asiassa on seuraavaksi arvioitava A:n kertomusta suhteessa A:n vanhempien B:n ja C:n sekä todistajien kertomuksiin. Käräjäoikeus arvioi, että A:n

vanhempien ja todistajien kertomukset ovat toisistaan riippumattomat ja kuitenkin oleellisin osin keskenään yhdenmukaiset, mikä lähtökohtaisesti tukee niiden luotettavuutta. Asiassa ei myöskään ole tullut ilmi seikkoja, joiden perusteella kertomusten luotettavuutta on aihetta epäillä.

A on asunut vanhempiensa kanssa, ja A:n vanhemmat ovat olleet hyvin perillä A:n elämästä. He ovat havainneet, että A:lla on ollut syksyn aikana tupakkaa, jota A ei ollut hankkinut vanhemmiltaan saamalla rahoilla. Lisäksi A on äkillisesti lopettanut harrastuksensa ja hänen käytöksensä oli muuttunut muutenkin sulkeutuneeksi. Toisaalta mahdollista on, että tämän tyyppisiä muutoksia on voinut seurata myös siitä, että A on Salehin kertomin tavoin toiminut salaa huumekauppiaana. Käräjäoikeus kuitenkin arvioi, että erityisesti B:n havainto muutoksessa A:n käyttäytymisessä TET-harjoittelun alkaessa on tarkka ja luotettava, ja se tukee A:n kertomusta. Heidän havainnoillaan A:n käytöksen muuttumisesta ei kuitenkaan muuten ole suurta näyttöarvoa kertomusten luotettavuutta arvioitaessa.

Kuitenkin A:n isän havainto siitä, että A käyttäytyy ”kuin joku ohjailisi häntä” vastaa A:n kertomusta tahdottomuudesta ja alistumisesta, sekä siitä että A oli kokenut Salehin ohjaavan häntä. Tällainen havainto A:n käyttäytymisestä ei käräjäoikeuden arvion mukaan viittaa huumekauppiaana toimimiseen vaan tukee jossain määrin A:n kertomusta.

Lisäksi A:n kertomusta tukee, että hän on muutama päivä viimeisen tapaamiskerran jälkeen kertonut tapahtumista vanhemmilleen oleellisin osin kuten hän on kertonut käräjäoikeudessa.

Samoin A:n kertomusta tukee, että hän on kertonut ystävilleen D:lle ja E:lle, että häntä on syksyn 2018 aikana käytetty seksuaalisesti hyväkseen. Molemmat todistajat ovat melko nuoria, ja heidän kertomuksensa ovat olleet melko niukkoja. Ilmeistä on, että A:n kertomasta kokemuksesta on nuorten ollut vaikea puhua yksityiskohtaisemmin, kuten E:n kertomuksesta ilmeneekin. Käräjäoikeuden arvion mukaan oleellista on, että A on kertonut, että hänet oli huumattu ja hänelle ennestään tuntemattoman miehen toimesta tapahtunut ikäviä asioita tämän asunnossa. Kummankaan kertomus ei ole oleellisin osin ristiriidassa A:n kertomuksen kanssa.

Lisäksi A on kertonut D:lle ja E:lle käyneensä miehen luona monta kertaa ja D:n mukaan A on syksyn aikana useamman kerran lähtenyt tapaamaan aikuisia kavereitaan. Tämä tulee A:n kertomusta siitä, että tapaamisia on syksyn aikana ollut useita.

Lisäksi A on kertonut vanhemmilleen sekä D:lle ja E:lle siitä, että häntä oli kiristetty.

A on kertonut vanhemmilleen ja todistajille tapahtumista hieman eri tavalla ja eri laajuudessa johtuen heidän välisistä erilaisista suhteistaan. Oleellista kuitenkin on, että A on kertonut kaikille koko syksyn jatkuneesta hyväksikäytöstä. Tämä tukee A:n kertomuksen luotettavuutta.

A:n kertomusta tukee B ja C:n kertomukset ja A:n nimeämät kirjalliset todisteet liittyen hänen terveydentilaansa ja hoidontarpeeseensa tapahtuman jälkeen.

Käräjäoikeus arvioi, että edellä lausuttujen seikkojen perusteella A:n kertomus tapahtumista on itsessään luotettava. A:n kertomus saa tukea muusta välillisestä näytöstä, joka on ollut laadultaan luotettavaa ja kattavaa.

Salehin kertomuksen arviointi

Toisaalta Saleh on vedonnut siihen, että A valehtelee. Sinänsä erikoiselta vaikuttava yhteydenpito asianosaisten välillä selittyy Salehin mukaan sillä, että A on myynyt hänelle huumeita. Salehin vaihtoehdoisen tapahtumienkulun mukaan A on Kampissa lähestynyt Salehia ja tarjonnut hänelle huumeita, minkä jälkeen A on koko syksyn tuonut Salehille pieninä määrinä huumeita Salehin asunnolle.

Käräjäoikeus arvioi, että lähtökohtaisesti on melko epätodennäköistä, että 14-vuotias nuori ja häntä 13 vuotta vanhempi 27-vuotias mies tekisivät huumausainekauppaa. Heillä ei ole ollut yhteistä kieltä vaan he ovat kommunikoineet heikolla englannin kielellä. Asianosaisten välinen huumekauppa ei kuitenkaan ole täysin mahdotonta, eikä Salehin vaihtoehdoista tapahtumienkulkua voi siksi poissulkea riittävällä varmuudella pelkästään siksi, että tällainen menettely vaikuttaa poikkeukselliselta.

Käräjäoikeus arvioi, että jos asianosaisten välisen suhteen sisältö on ollut huumausainekauppa, se todennäköisesti ilmeni asianosaisten välisestä viestinnästä. Tässä asiassa asianosaisten välinen viestintä ei kuitenkaan laadultaan ja sisällöltään viittaa huumausainekauppaan. Erityisesti asianosaisten viestinnässä käytetyt hymiöt viittaavat ennemmin A:n kertomaan seksuaaliseen kanssakäymiseen kuin Salehin kertomaan huumausainekauppaan. Salehin kertomus on siten ristiriidassa viestinnästä ilmenevien seikkojen kanssa, mikä heikentää Salehin kertomuksen luotettavuutta.

Lisäksi se, että Salehin asunnossa olleista pussilakanoista on tunnistettu A:n DNA:ta ei ole selitettävissä Salehin kertomin tavoin, mikä heikentää Salehin kertomuksen luotettavuutta. Löydös ei sen sijaan ole ristiriidassa A:n kertomuksen kanssa, vaan tukee edellä lausutusti A:n kertomusta tapahtumista.

Lisäksi Saleh on muuttanut esitutkinnassa antamaansa kertomusta käräjäoikeudessa sen suhteen, kuinka monta kertaa A on käynyt Salehin luona asunnossa ja mitä he ovat asunnolla tehneet. Ottaen huomioon että Saleh on kertonut tapaamisten määrästä eri tavalla esitutkinnassa ainakin kahdesti, käräjäoikeus ei pidä todennäköisenä, että kysymys on Salehin väittämin tavoin tulkkausvirheestä. Myös tämä oleellista seikkaa koskeva epäjohtomukaisuus Salehin kertomuksissa heikentää Salehin kertomuksen luotettavuutta.

Lisäksi asiassa ei ole tullut ilmi mitään järkevää syytä sille, miksi A:lla olisi ollut tarve valehdella Salehin häneen kohdistamasta seksuaalisesta hyväksikäytöstä. A on tuonut tapahtumat esiin oma-aloitteisesti, eikä kysymys ole siitä, että A:ta olisi epäilty huumausainekaupasta ja että A itsensä pelastaakseen valehtelisi yhteydenpidon syystä. Käräjäoikeus ei pidä todennäköisenä sitä, että 14-vuotias A on altistanut itsensä raskaalle tutkinnalle ja prosessille perusteettomasti.

Edellä lausutun perusteella Salehin kertomus ei saa tukea vaan on ristiriidassa muun asiassa esitetyn näytön kanssa, mikä heikentää kertomuksen luotettavuutta oleellisesti. Käräjäoikeus ei pidä Salehin kertomusta vaihtoehdoisesta tapahtumienkulusta varteen otettavana vaihtoehtona A:n kertomukseen perustuvalla syyteellä.

Edellä lausutuun perustein käräjäoikeus arvioi, että A:n kertomus on muun asiassa esitetyn näytön perusteella luotettava, ja se voidaan ottaa asian arvioinnin lähtökohdaksi.

5. Käräjäoikeuden johtopäätökset

A on kertonut Salehille ikänsä toisessa tapaamisessa, mistä lähtien Saleh on tiennyt A iän tämän perusteella. Käräjäoikeus toteaa, että A vastaa kehitystasoltaan, ulkomuodoltaan ja puhetavaltaan ikäistään, eikä vastaaja ole ennen A:n ilmoitusta iästään voinut myöskään kohdissa 1 ja 2 erehtyä, että A on ollut alle 16-vuotias lapsi.

Syytekohtat 1 ja 2

A ei ole tarkasti muistanut ensimmäisen tapahtuman ajankohtaa, mutta hän on kertonut sen olleen lokakuussa ja liittyneen bileisiin todistaja D:n luona. A on 5.10.2018 lähettänyt äidilleen viestin, jonka mukaan hän on D:n luona ja jäämässä sinne yöksi. Lisäksi B:n luotettava kertomus siitä, että A:n käyttäytyminen oli muuttunut TET-harjoittelun alkaessa liittyy ensimmäisen teon lokakuun alkuun ja 5.-6.10.2018.

A on kertonut illan tapahtumista samalla lailla vanhemmilleen ja todistajille. Vaikka huumaaminen A:n kertomalla tavalla kuulostaa poikkeukselliselta, A on johdonmukaisesti kertonut asiasta myös tältä osin. Oleellista merkitystä ei ole sillä, että todistaja E on muistanut A:n kertoneen eri tavalla. Oleellista on, että A on johdonmukaisesti kertonut Salehin asunnolla tapahtuneesta sukupuoliyhteydestä ja että A on ollut sukupuoliyhteyden aikana kykenemätön puolustamaan itseään sekä kykenemätön ilmaisemaan tahtoaan. A on kertonut Salehin olleen sukupuoliyhteydessä A:n kanssa syytteestä ilmenevällä tavalla.

A:n kertomuksen ja sitä tukevan muun näytön perusteella käräjäoikeudelle ei jää järkevää epäilyä siitä, että A on ennen sukupuoliyhteyttä huumattu ja ollut päihteiden vaikutuksen alainen, sekä sen johdosta tiedoton tai joka tapauksessa avuttoman tilansa takia kykenemätön puolustamaan itseään. Ollessaan A:n kanssa sukupuoliyhteydessä Saleh on pakottanut A:n sukupuoliyhteyteen käyttämällä hyväkseen An avutonta tilaa. Saleh on näissä olosuhteissa myös tiennyt, että A ei ole halunnut olla sukupuoliyhteydessä vapaaehtoisesti.

A:n mukaan hän oli tultuaan tajuihinsa yrittänyt viestiä lihaksia jännittämällä ja pienillä liikkeillä Salehille, että A on herännyt. A:n kertomuksen perusteella jää kuitenkin epäselväksi, onko A vastustellut tilanteessa ja onko Saleh siten joutunut käyttämään tilanteessa myös syytteessä kuvattua väkivaltaa. Siten asiassa jää näyttämättä, että Saleh on pakottanut A:n sukupuoliyhteyteen käyttämällä tilanteessa väkivaltaa pitämällä A:sta kiinni ja pitämällä A:ta paikoillaan vartalon painollaan. Tältä osin syyte hylätään.

Törkeys arviointi

A on tekohetkellä ollut alle 14-vuotias lapsi, joten törkeän raiskauksen ja törkeän lapsen seksuaalisen hyväksikäytön ankaroittamisperuste täyttyy. Lisäksi teko on kokonaisuutena arvioiden ollut törkeä ottaen huomioon A:n nuori ikä, asianosaisten 13 vuoden ikäero ja sukupuoliyhteyden suojaamattomuus sekä kohdan 2 osalta myös sukupuoliyhteyden vastentahtoisuus.

Syytteen mukaan kohdan 1 osalta Salehin menettelyssä on kysymys myös erityisen raa'asta tai julmasta tekotavasta. Raakuudella tarkoitetaan esitöiden mukaan fyysisen väkivallan karkeutta, mistä tässä asiassa ei ole edellä todetusti ollut kysymys. Esitöiden mukaan julma tekotapa voi kuitenkin ilmetä myös tässä asiassa kysymyksessä olevaan puolustuskyvyttömään kohdistuvana väkivaltana (HE 6/1997 vp). Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että erityisen

julma tekotapa voi tulla kysymykseen, jos tekijä kohdistaa puolustuskyvyttömään uhriin poikkeuksellisen rajun sukupuoliyhteyden (Ojala: Seksuaalirikokset, s. 123-126).

A:n kertomuksesta ei ilmene, että Salehin A:han kohdistamaan sukupuoliyhteys on ollut tavanomaista rajumpi. Käräjäoikeus arvioi, että asiassa ei ole esitetty selvitystä siitä, että kysymys on rikoslain 20 luvun 2 §:n 1 momentin 4-kohdan mukaista poikkeuksellisen julmasta tekotavasta.

Syyksilukeminen

Kohta 1 Törkeä raiskaus 5.-6.10.2018

Saleh on pakottanut 14-vuotiaan A:n sukupuoliyhteyteen käyttämällä hyväkseen sitä, että asianomistaja on tiedottomuuden tai muun avuttoman tilan takia ollut kykenemätön puolustamaan itseään tai muodostamaan tai ilmaisemaan tahtoaan.

Asianomistajan ollessa lähdössä pois vastaajan luota, on vastaaja yhtäkkiä kääntänyt asianomistajan ympäri, painanut huulet asianomistajan huulille ja laittanut kielellään jonkun pillerin asianomistajan suuhun. Asianomistaja on vahingossa nielaissut sen. Tämän seurauksena asianomistaja on mennyt tiedottomaksi tai ainakin puolustuskyvyttömäksi.

Asianomistaja on palannut tajuihinsa / herännyt vastaajan ollessa hänen kanssaan sukupuoliyhteydessä. Asianomistajan ollessa tiedottomassa tilassa, on vastaaja työntänyt peniksensä asianomistajan peräaukkoon. Vastaaja on jatkanut sukupuoliyhteyttä kunnes on saanut siemensyöksyn.

Raiskauksen kohteena on ollut kahdeksaatoista vuotta nuorempi lapsi. Ottaen huomioon että vastaaja on menettelyllään saattanut asianomistajan tiedottomaan tilaan ja käyttänyt sen jälkeen tiedottomuutta hyväkseen, on tekoa pidettävä myös kokonaisuutena arvostellen törkeänä.

Kohta 2 Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö 5.-6.10.2018

Saleh on koskettelemalla ja muulla tavoin tehnyt tekoaikana 14-vuotiaalle A:lle seksuaalisia tekoja, jotka ovat olleet omiaan vahingoittamaan asianomistajan kehitystä ja ollut asianomistajan kanssa sukupuoliyhteydessä. Vastaaja on syytekohdassa 1 kuvatuin tavoin työntänyt peniksensä asianomistajan peräaukkoon. Teko on päättynyt vastaajan saatua siemensyöksyn.

Saleh Beiker on ollut sukupuoliyhteydessä kuuttatoista vuotta nuoremman lapsen kanssa ja tekoa on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä ottaen huomioon muun muassa osapuolten 13 vuoden ikäero, sukupuoliyhteyden vastentahtoisuus sekä sukupuoliyhteyden suojaamattomuus.

Kohdat 3 ja 4

Edellä todetusti A:n kertomus toisen tapaamiskerran ajankohdasta on ollut epätasällinen. Kuitenkin hän on esitutkinnassa ja käräjäoikeudessa kertonut toisen tapaamisen olleen joskus marraskuun alkupuolella. Viestinnän perusteella asianosaiset ovat olleet yhteydessä viimeistään 25.11.2018, mihin liittyen A on pitänyt varmana, että toinen tapaaminen on ollut ennen tätä. Toisaalta A ei osannut selittää, miten he olivat tätä ennen sopineet tapaamisesta. Tekoaika jää siten A:n kertomuksen perusteella melko

epätäsmälliseksi, mutta järkevää epäilyä ei jää siitä, että tapaaminen on ollut marraskuussa.

A on kertonut johdonmukaisesti tapaamisen sisällöstä siten, että toiseen tapahtumaan on liittynyt kannabiksen polttaminen Salehin asunnossa. Tämän jälkeen Saleh on pyytänyt A:ta riisuutumaan, ja A on kieltänyt Salehia. A on kertonut olleensa edellisen tapahtuman (kohdat 1 ja 2) jälkeen pelkotilassa ja alistuneensa sukupuoliyhteyteen ja vastustelleensa sen verran, mitä oli uskaltanut. A on tehnyt pieniä liikkeitä pitääkseen miestä kauempana, jotta yhdyntä sattuisi vähemmän. A on kertonut Salehin olleen sukupuoliyhteydessä A:n kanssa, ja että hänellä on ollut vuotoa peräaukosta.

A:n kertomuksen ja sitä tukevan muun näytön perusteella käräjäoikeudelle ei jää järkevää epäilyä siitä, että ennen sukupuoliyhteyttä Saleh on tiennyt, että A ei ole halunnut sukupuoliyhteyttä ja että A on pelkotilan johdosta ollut kykenemätön puolustamaan itseään ja alistunut sukupuoliyhteyteen. Ollessaan tästä huolimatta A:n kanssa sukupuoliyhteydessä Saleh on pakottanut A:n sukupuoliyhteyteen käyttämällä hyväkseen A:n avutonta tilaa.

A:n kertomuksen perusteella jää epäselväksi, miten A on vastustellut tilanteessa ja onko Saleh siten joutunut käyttämään tilanteessa myös väkivaltaa. Siten asiassa jää näyttämättä, että Saleh on A:n kieltämisestä huolimatta pakottanut A:n sukupuoliyhteyteen käyttämällä tilanteessa väkivaltaa. Tältä osin syyte hylätään.

Törkeys arviointi

A on tekohetkellä ollut alle 14-vuotias lapsi, joten törkeän raiskauksen ja törkeän lapsen seksuaalisen hyväksikäytön ankaroitamisperuste täyttyy. Lisäksi teko on kokonaisuutena arvioiden ollut törkeä ottaen huomioon A:n nuori ikä, asianosaisten 13 vuoden ikäero ja sukupuoliyhteyden suojaamattomuus sekä kohdan 4 osalta myös sukupuoliyhteyden vastentahtoisuus.

Syyksilukeminen

Kohta 3 Törkeä raiskaus 1.11.-30.11.2018

Saleh on pakottanut 14-vuotiaan A:n sukupuoliyhteyteen käyttämällä hyväkseen sitä, että asianomistaja on pelkotilan ja muun avuttoman tilan takia ollut kykenemätön puolustamaan itseään.

Vastaaja on marraskuussa pyytänyt asianomistajan asunnolleen, jossa hän on tarjonnut asianomistajalle huumausaineita eli kannabista. Tämän jälkeen vastaaja on käskennyt asianomistajaa riisuutumaan. Asianomistaja on kieltänyt ja sanonut, ettei halua. Asianomistajan kieltämisestä huolimatta vastaaja on työntänyt peniksensä asianomistajan peräaukkoon ja ollut näin sukupuoliyhteydessä asianomistajan kanssa. Asianomistaja ei aikaisemman raiskauskokemuksen aiheuttaman pelkotilan vuoksi ole kyennyt fyysisesti puolustamaan itseään ja hän on alistunut sukupuoliyhteyteen.

Menettelyllään vastaaja on aiheuttanut asianomistajalle kivun lisäksi veren vuotoa peräaukosta.

Raiskauksen kohteena on ollut kahdeksaatoista vuotta nuorempi lapsi ja teko on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä ottaen huomioon muun muassa osapuolten 13 vuoden ikäero sekä sukupuoliyhteyden suojaamattomuus.

Kohta 4 Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö

Saleh on koskettelemalla ja muulla tavoin tehnyt tekoaikana 14-vuotiaalle A:lle seksuaalisia tekoja, jotka ovat olleet omiaan vahingoittamaan asianomistajan kehitystä ja ollut asianomistajan kanssa sukupuoliyhteydessä.

Vastaaja on syytekohtassa 3 kuvatuin tavoin työntänyt peniksensä asianomistajan peräaukkoon. Teko on päättynyt vastaajan saatua siemensyöksyn.

Saleh Beiker on ollut sukupuoliyhteydessä kuuttatoista vuotta nuoremman lapsen kanssa ja tekoa on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä ottaen huomioon muun muassa osapuolten 13 vuoden ikäero, sukupuoliyhteyden vastentahtoisuus sekä sukupuoliyhteyden suojaamattomuus.

Kohta 5

A on yksilöinyt kolme tapaamista (kohdat 1 ja 2, 3 ja 4 sekä 6 ja 7) ja kertonut johdonmukaisesti, että näiden lisäksi tapaamisia on ollut kolme tai neljä. Asianosaisten välisistä viesteistä ilmenee, että 4.-26.12.2018 asianosaisten ovat keskustelleet tapaamisista lähes päivittäin. Tämä tukee A:n kertomusta siitä, että tapaamisia on ollut useita myös kohdan 3 ja 4 tapaamisen jälkeen ja ennen kohdan 6 ja 7 viimeistä tapaamista.

A on johdonmukaisesti kertonut, että tapaamisiin on liittynyt sukupuoliyhteys ja että lisäksi kahdella kerralla on ollut myös oraaliyhdyntä. Muilta osin A:n kertomuksesta käräjäoikeudessa ei ilmene tekotapa, eikä se, miten A on tilanteessa käyttäytynyt.

Edellä lausutun perusteella käräjäoikeudelle ei jää järkevää epäilyä siitä, että A ja Saleh ovat tavanneet ensimmäisten whatsapp-puheluiden ja whatsapp-viestien aikana eli 25.11.2018 - 8.1.2019 ainakin kolme kertaa Salehin asunnossa, ja että tapaamisissa Saleh on ollut A:n kanssa sukupuoliyhteydessä peräaukkoon ja kaksi kertaa myös oraaliyhdyntä.

Törkeys arviointi

A on tekohetkellä ollut alle 14-vuotias lapsi, joten törkeän lapsen seksuaalisen hyväksikäytön ankaroittamisperuste täyttyy. Lisäksi teko on kokonaisuutena arvioiden ollut törkeä ottaen huomioon asianosaisten 13 vuoden ikäero ja sukupuoliyhteyksien lukumäärä ja se, että tekoihin sisältynyt myös kaksi oraaliyhdyntää.

Syyksilukeminen

Kohta 5 Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö 25.11.2018 - 8.1.2019

Saleh on koskettelemalla ja muulla tavoin tehnyt tekoaikana 14-vuotiaalle A:lle seksuaalisia tekoja, jotka ovat olleet omiaan vahingoittamaan asianomistajan kehitystä ja ollut asianomistajan kanssa useita kertoja sukupuoliyhteydessä.

Vastaaja on syytekohtissa 4 ja 6 kuvattujen tapahtumien välisenä aikana tavannut asianomistajan kolme eri kerralla vastaajan asunnolla ja ollut tämän

kanssa sukupuoliyhteydessä siten, että jokaisella kerralla vastaaja on työntänyt peniksensä asianomistajan peräaukkoon. Lisäksi vastaaja on kahdella kerralla työntänyt peniksensä myös asianomistajan suuhun.

Saleh Beiker on ollut sukupuoliyhteydessä kuuttatoista vuotta nuoremman lapsen kanssa ja teko on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä ottaen huomioon asianosaisten 13 vuoden ikäero ja sukupuoliyhteyksien lukumäärä ja se, että tekoihin sisältynyt myös kaksi oraaliyhdyntää.

Kohdat 6 ja 7

A on kertonut tapahtumista 12.1.2019 vanhemmilleen ja pystynyt yksilöimään viimeisen tapaamisen Salehin kanssa 9.1.2019. A:n kertomus tapaamisen sisällöstä on muutenkin täsmällisempi kuin aikaisemmilta kerroilta, ja A on kertonut Salehin käyttäneen tilanteessa väkivaltaa. A:n kertomuksesta ilmenee, että A on kieltänyt Salehia ja että Saleh on lyönyt A:ta avokämmenellä hiljentääkseen A:n. Tämän jälkeen Saleh on painanut A:n sängylle ja pitänyt A:ta ”lukkoasennossa” siten, että A ei ole pystynyt liikkumaan sekä ollut A:n kanssa sukupuoliyhteydessä peräaukkoon.

Lääkärintlausunnosta ilmenee, että Salehin menettelystä on aiheutunut A:lle syytteessä kuvatut vammat.

Käräjäoikeudelle ei jää järkevää epäilyä siitä, että Saleh on menetellyt syytekohdista 6 ja 7 ilmenevällä tavalla.

Käräjäoikeus toteaa, että Salehin menettely täyttää raiskausrikoksessa tarkoitetun väkivallalla pakottamisen tunnusmerkistön.

Törkeys arviointi

A on tekohetkellä ollut alle 14-vuotias lapsi, joten törkeän raiskauksen ja törkeän lapsen seksuaalisen hyväksikäytön ankaroittamisperuste täyttyy. Lisäksi teko on kokonaisuutena arvioiden ollut törkeä ottaen huomioon asianosaisten 13 vuoden ikäero ja sukupuoliyhteyden suojaamattomuus sekä kohdan 7 osalta myös sukupuoliyhteyden vastentahtoisuus.

Syyksilukeminen

Saleh on kohdissa 6 ja 7 menetellyt syytteen teonkuvauksesta ilmenevällä tavalla ja siten syyllistynyt kohdassa 6 törkeään raiskaukseen ja kohdassa 7 törkeää lapsen seksuaaliseen hyväksikäyttöön.

6. Rangaistus

Rikoslain 6 luvun 3 §:ssä säädetään rangaistuksen määräämisen lähtökohdat. Säännöksen mukaan on rangaistusta määrättäessä otettava huomioon kaikki lain mukaan rangaistuksen määrään ja lajiin vaikuttavat perusteet sekä rangaistuskäytännön yhtenäisyys. Rikoslain 6 luvun 4 §:ssä säädetään rangaistuksen mittaamisen yleisperiaate. Säännöksen mukaan rangaistus on mitattava niin, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa rikoksen vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttamiin sekä rikoksesta ilmenevään muuhun tekijän syyllisyyteen.

Yhteistä rangaistusta mitattaessa rangaistuksen on oltava oikeudenmukaisessa suhteessa rikosten lukumäärään, vakavuuteen ja keskinäiseen yhteyteen. Rikosten vakavuus ja lukumäärä koventavat rangaistusta. Niiden keskinäinen yhteys voi vaikuttaa joissakin tilanteissa yhteistä rangaistusta lieventävästi ja

joskus taas sitä korottavasti. Rikoslain 7 luvun säätämiseen johtaneessa hallituksen esityksessä on todettu, että rikoksentekijän kokonaissyällisyyttä vähentävänä seikkana voidaan pitää esimerkiksi sitä, että tekijä on tehnyt vain yhden rikollisen teon, joka kuitenkin täyttää useamman rikoksen tunnusmerkistön. Toisaalta keskinäinen yhteys voi olla koventamisperuste esimerkiksi silloin, jos rikollinen toiminta osoittaa suunnitelmallisuutta (HE 40/1990 vp s. 32).

Vaikka yhteistä rangaistusta arvioidaan rikoslain 7 luvun 5 §:n 2 momentin mukaisesti lähtemällä ankarimmin rangaistavan rikoksen rangaistuksesta ja lisäämällä siihen oikeudenmukaiseksi arvioitu osa muiden rikosten rangaistuksesta, tarkoituksena on viime kädessä kuitenkin pyrkiä kokonaisrangaistukseen, joka on oikeudenmukaisessa suhteessa tuomittavana olevien rikosten kokonaisuuteen (HE 40/1990 vp s. 31). Tämä on erityisen perusteltua silloin kun rikokset liittyvät kiinteästi toisiinsa kuten tässä asiassa.

Korkein oikeus on rangaistuksen määräämistä koskevassa ennakkopäätöksessään KKO 2011:102 (kohta 20) todennut, että mitattaessa rangaistusta lapsen seksuaalisesta hyväksikäytöstä on, kun otetaan huomioon rangaistussäännöksen tarkoitus suojella lasta häntä vahingoittavilta seksuaalisilta teoilta ja rikoslain 6 luvun 4 §:ssä säädetyt periaatteet, kiinnitettävä erityistä huomiota ensinnäkin siihen, miten vahingollinen teko on ollut lapsen kehityksen kannalta. Mitä läheisempi ja luottamuksellisempi suhde on kysymyksessä, sitä vahingollisempi seksuaalinen hyväksikäyttö lapselle on. Toiseksi teon vahingollisuuteen vaikuttaa hyväksikäyttöteon laatu eli se, onko kysymys lapsen alistamisesta seksuaalisen teon tai aineiston katselemiselle taikka seksuaalisille puheille, lapsen sukuelimen tai muiden alueiden seksuaalisesta koskettelusta vai alistamisesta sukupuoliyhteyteen. Kolmanneksi on perusteltua antaa merkitystä hyväksikäyttötekojen ja -kertojen lukumäärälle sekä sille, miten pitkälle ajanjaksolle ne ajoittuvat.

Rangaistusta mitattaessa on otettava huomioon myös oikeuskäytäntö.

Korkeimman oikeuden ratkaisussa KKO 2018:91 vastaajan syyksi oli luettu raiskaus sillä perusteella, että hän oli käyttänyt hyväkseen asianomistajan humalatilasta tai väsymyksestä johtunutta tiedotonta tilaa, jonka vuoksi tämä oli ollut kykenemätön puolustamaan itseään tai muodostamaan tai ilmaisemaan tahtoaan, ja ollut sukupuolielimellään suojaamattomassa emätinyhdynnässä tämän kanssa. Vastaajalle tuomittua 1 vuoden 8 kuukauden mittaista rangaistusta ei määrätty ehdolliseksi.

Korkeimman oikeuden ratkaisussa KKO 2018:60 naisopettaja oli ollut lukuisia kertoja sukupuoliyhteydessä ja muulla tavoin tehnyt seksuaalisia tekoja kahdelle poikaoppilaalleen, jotka olivat tapahtuma-aikaan 13-15- ja 12-13-vuotiaita. Opettajan syyksi oli hovioikeudessa luettu kaksi törkeää lapsen seksuaalista hyväksikäyttöä, kaksi seksuaalista hyväksikäyttöä sekä törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen. Korkeimman oikeuden ratkaisusta ilmenevillä perusteilla opettajan katsottiin pyrkineen edistämään rikoksensa selvittämistä rikoslain 6 luvun 6 §:n 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla. Opettaja tuomittiin yhteiseen neljän vuoden kymmenen kuukauden vankeusrangaistukseen.

Korkeimman oikeuden ratkaisussa 2018:35 vastaajalle on tuomittu kahden vuoden pituinen vankeus teosta, jossa 23-vuotias vastaaja ja noin 13 vuoden 10 kuukauden ikäinen asianomistaja olivat olleet viettämässä iltaa eräässä asunnossa. Asianomistaja oli illan aikana nauttinut alkoholia ja humaltunut. Vastaaja oli tämän jälkeen ollut sukupuoliyhteydessä asianomistajan kanssa.

Korkeimman oikeuden ratkaisussa KKO 2017:50 (kohdat 30 - 33 ja 49) 23-vuotiaan vastaajan katsottiin syyllistyneen törkeään lapsen seksuaaliseen hyväksikäyttöön. Vastaaja oli ensin keskustellut seksuaalissävytteisesti etäyhteyden välityksellä 14 vuoden 11 kuukauden ikäisen lapsen kanssa, myöhemmin tavannut tämän kerran ja ollut tällöin tämän kanssa sukupuoliyhteydessä. Viesteissään vastaaja oli muun muassa kertonut harrastaneensa seksiä äitinsä ja tätinsä kanssa sekä tarvitsevansa uuden panolelun ja ehdottanut lapselle ryhmäseksiä ja puhunut tämän parittamisesta. Tekijä oli ehdotuksensa mukaisesti tullut autollaan tapaamaan lasta, ja he olivat ajaneet syrjäiseen paikkaan metsätielle. Siellä he olivat olleet autossa kahdesti emätin- ja kerran oraaliyhdyntäessä, minkä jälkeen tekijä oli vienyt lapsen takaisin tien varteen. Korkein oikeus katsoi, että tekijälle oli yksin tästä teosta mitattava 2 vuotta 3 kuukautta vankeutta.

Korkein oikeus on ratkaisussaan KKO 2014:91 tuominnut 3 vuotta ja 6 kuukautta vankeutta niin sanotusta väkivaltaisesta ”puskaraiskauksesta”.

Rangaistuksen mittaaminen tässä asiassa

Salehin syyksiluetaista rikoksista tuomitaan yhteinen vankeusrangaistus, joka on pituudeltaan rikoslain 6 luvun 2 §:n mukaisesti vähintään kaksi vuotta vankeutta ja enintään 13 vuotta vankeutta.

Rangaistusta mitattaessa lähtökohta on, että kaikki rikoslain 20 luvussa rangaistavaksi säädettyt seksuaalirikokset ovat laadultaan vahingollisia ja vaarallisia erityisesti kohdistuessaan lapsiin. Myös teon vaikuttimet ovat rikosten yhteydessä aina moitittavia. Tässä asiassa Salehin syyllisyyttä lisää, että teko on jatkunut useita kuukausia, tekoja on ollut useita ja että tekotapana on ollut vakavin seksuaalisen itsemääräämisoikeuden loukkaaminen eli sukupuoliyhteys. Teon toteuttaminen on edellyttänyt jonkinasteista suunnitelmallisuutta sekä piittaamattomuutta A:n terveydestä ja hyvinvoinnista. Teot ovat olleet A:n kehityksen kannalta hyvin vahingollisia. A:n syyksi luettuihin tekoihin ei liity mitään rangaistusta lieventävää seikkaa.

Käräjäoikeus arvioi, että Salehin syyksiluettut kohdat 6 ja 7 muodostavat vakavimman teon, koska tekoon on sisällynyt myös väkivallan käyttämistä. Toisaalta myös kohdat 1 ja 2 ovat olleet vakavia, kun A on ollut tiedottomassa tilassa sukupuoliyhteyden aikana. Erikseen arvioituna teot rinnastuvat vakavuudeltaan lähelle ratkaisussa KKO 2017:50 kysymyksessä olevaan tilanteeseen, jossa vastaajalle on tuomittu 2 vuoden ja 3 kuukauden pituinen rangaistus törkeästä lapsen seksuaalisesta hyväksikäytöstä. Tässä asiassa rangaistusta kuitenkin ankaroitaa se, että tekoihin on liittynyt myös raiskausrikoksessa tarkoitettu pakottaminen. Toisaalta ratkaisussa KKO 2017:50 teko-olosuhteet syrjäisellä autotiellä ovat olleet nyt käsillä olevaa tapausta vakavammat.

Näillä perusteilla käräjäoikeus arvioi, että lähtökohdaksi rangaistusta mitattaessa otetaan teoista 6 ja 7 mitattava 2 vuoden ja 6 kuukauden pituinen vankeus. Muiden Salehin syyksiluettujen tekojen vaikutus rangaistuksen pituuteen on merkittävä. Oikeudenmukainen ja oikeuskäytännön mukainen rangaistus Salehille on viisi vuotta vankeutta.

7. Vangitseminen

Vastaaja on tuomittu yli kahden vuoden pituiseen vankeuteen ja syyttäjä on vaatinut, että vastaaja määrätään vangittavaksi.

Käräjäoikeus määrää vastaajan ~~vangittavaksi~~ pidettäväksi edelleen vangittuna ja passitettavaksi Vantaan vankilaan tuomiolauselmalta ilmenevin tavoin.

Korjattu ROL 11:9 nojalla 18.4.2019.

8. Yksityisoikeudellinen korvausvelvollisuus

Vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n vahingonkorvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta sekä 4 a ja 6 §:ssä säädetyin edellytyksin kärsimyksestä. Saman luvun 2 §:n mukaan henkilövahingon kärsineellä on oikeus korvaukseen 3-kohdan perusteella kivusta ja särystä sekä muusta tilapäisestä haitasta.

Loukkauksen aiheuttama kärsimys

Vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n 1-kohdan mukaan oikeus korvaukseen loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä on sillä, jonka vapautta, rauhaa, kunniaa tai yksityiselämää on tahallaan tai törkeästi huolimattomuudesta vakavasti loukattu. Säännöksen esitöiden (HE 163/2003 vp s. 54) mukaan vapauteen kohdistuvat loukkaukset kattavat myös seksuaaliseen itsemääräämisoikeuteen kohdistuvat loukkaukset.

Säännöksen 2 momentin mukaan korvaus määrätään sen kärsimyksen perusteella, jonka loukkaus on omiaan aiheuttamaan ottaen erityisesti huomioon loukkauksen laatu, loukatun asema, loukkaajan ja loukatun välinen suhde sekä loukkauksen julkisuus.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:ää koskevassa hallituksen esityksessä todetaan, että kärsimyksellä tarkoitetaan sitä henkistä kärsimystunnetta, joka henkilölle aiheutuu häneen kohdistetun oikeudettoman loukkauksen seurauksena. Henkilöön kohdistuvasta loukkauksesta aiheutuva kärsimys voi tyypillisesti ilmetä esimerkiksi pelon, nöyryytyksen, häpeän tai mielipahan tunteena. Korvauksen tuomitseminen ei kuitenkaan edellytä erityistä selvitystä loukatulle aiheutuneesta tunnereaktiosta, vaan teon luonne sinänsä riittää korvauksen perusteeksi. Loukkaavan teon on kuitenkin oltava laadultaan sellainen, että se objektiivisesti arvioiden aiheuttaa loukkauksen kohteeksi joutuneelle henkilölle kärsimystä. Loukkaus saattaa lievimmissä tapauksessa olla objektiivisesti arvioiden niin vähäinen, ettei siitä voida katsoa aiheutuneen loukatulle kärsimystä. Tällöin oikeutta korvaukseen kärsimyksestä ei syntyisi. (HE 163/2003 vp s. 54)

Selvää on, että kaikki elämään normaalisti kuuluvat epämiellyttävät tunnereaktiot kuten mielipaha, suru, pelko tai viha, eivät ole korvattavia.

Törkeä raiskaus ja törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö ovat vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:ssä tarkoitettuihin oikeushyviin kohdistuvia loukkauksia, jotka oikeuttavat korvaukseen kärsimyksestä.

Saleh on syylistynyt A:han kohdistuneisiin rikoksiin, minkä perusteella Saleh on velvollinen korvaamaan A:lle aiheutuneen vahingon. Saleh on loukannut A:n seksuaalista itsemääräämisoikeutta ja henkilökohtaista koskemattomuutta tekemällä 14-vuotiaalle erilaisia seksuaalisia tekoja mukaan lukien pakottamisen sukupuoliyhteyteen.

Salehin teossa on kysymys yli kaksi kuukautta jatkuneista sukupuoliyhteyksistä ja muista seksuaalisista teoista, jotka ovat kohdistuneet

Salehia itseään huomattavasti nuorempaan 14-vuotiaan lapseen. Selvää on, että Salehin syyksiluettu menettely vaarantaa lapsen terveyttä sekä psykososiaalista ja seksuaalista kehitystä.

Korvauksen määrää arvioitaessa käräjäoikeus on ottanut lähtökohdaksi Henkilövahinkoasiain neuvottelukunnan suositusten kohdan 1.4.4., jossa korvausten määräksi on suositettu 10.000 – 30.000 euroa. Rangaistuksen mittaamisen yhteydessä on arvioitu teon luonnetta. Samat seikat ovat keskeisiä arvioitaessa kärsimyskorvauksen määrää, ja on otettu huomioon kärsimyskorvauksen suuruutta arvioitaessa. Käräjäoikeus on erityisesti kiinnittänyt huomiota siihen, että kysymyksessä on ollut sukupuoliyhteys ja sen kohteena on ollut haavoittuvassa asemassa ollut 14-vuotias lapsi. A:n kertomuksesta ilmenee, että A on tekohetkellä kokenut pelkoa ja olleensa alistettu Salehin teoille sekä syyllisyyttä ja häpeää tapahtuneesta. A on hakeutunut hoitoon ja kokenut asian käsittely raskaana. Käräjäoikeus arvioi, että kohtuullinen ja oikeuskäytännön mukainen korvaus A:lle aiheutuneesta kärsimyksestä on vaadittu 18.000 euroa.

Kipu ja särky

A:n kertomuksen ja lääkärinlausunnosta ilmenevien seikkojen perusteella asiassa on näytetty, että A:lla on ollut kipua yhdynnässä tekohetkellä ja myös teon jälkeen muutamia päiviä.

Kysymys on voimakkaasta lyhytaikaisesta kivun tunteesta, johon on liittynyt myös kudosvaurioita peräaukon ympärille. Saleh on myöntänyt vaatimuksen 2.000 euroa määrältään oikeaksi.

Saleh velvoitetaan korvaamaan edellä lausutut määrät A:lle tuomiolauselmalta ilmenevällä tavalla. Myös koronmaksuvelvollisuudesta on lausuttu tuomiolauselmassa.

Korvausvelvollisuus B:lle

Edellä lausutusti vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:ssä säädetty kärsimyskorvaus perustuu siihen, että henkilölle aiheutuu häneen kohdistetun oikeudettoman loukkauksen seurauksena kärsimystä. Käräjäoikeus toteaa, että Salehin teko on loukannut A:n oikeushyviä. Vaikka B A:n huoltajana on asiassa myös asianomistajana, hänellä ei ole oikeutta korvaukseen kärsimyksestä vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n perusteella.

Näin ollen B:n vaatimus hylätään lakiin perustumattomana.

9. Avustajien palkkiot ja korvausvelvollisuus valtiolle

Valtion varoista maksetaan A:n avustajalle asianajaja Jarkko Jaatelalle vaadittu palkkio, jonka Saleh velvoitetaan korvaamaan takaisin valtiolle tuomiolauselmalta ilmenevällä tavalla.

Valtion varoista maksetaan Salehin puolustajalle OTK Tero Ala-Miedolle vaaditun suuruinen palkkio, mikä määrä jää valtion vahingoksi tuomiolauselmalta ilmenevällä tavalla.

Salehin on korvattava valtiolle valtion varoista maksetut todistelukustannukset ja maksamaan rikosuhri maksu tuomiolauselmosta ilmenevällä tavalla.

Helsingin käräjäoikeus
Os. 3

Tuomiolauselma

19/118166

18.04.2019

Asianumero
R 19/2566

Vastaaja

Beiker Tamar Saleh, 120691-349A

Syyksi luetut rikokset

1. Törkeä raiskaus
05.10.2018 - 06.10.2018
Rikoslaki 20 luku 2 § 1
2. Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö
05.10.2018 - 06.10.2018
Rikoslaki 20 luku 7 § 1
3. Törkeä raiskaus
01.11.2018 - 30.11.2018
Rikoslaki 20 luku 2 § 1
4. Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö
01.11.2018 - 30.11.2018
Rikoslaki 20 luku 7 § 1
5. Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö
25.11.2018 - 08.01.2019
Rikoslaki 20 luku 7 § 1
6. Törkeä raiskaus
09.01.2019
Rikoslaki 20 luku 2 § 1
7. Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö
09.01.2019
Rikoslaki 20 luku 7 § 1

Rangaistusseuraamukset

Yhteinen rangaistus
Syyksi luetut rikokset 1-7
5 vuotta vankeutta
Vapaudenmenetysaika 12.1. - 18.4.2019

Korvausvelvollisuus

Saleh velvoitetaan korvaamaan valtiolle seksuaalirikostutkimuksesta ja näyttöiden otosta aiheutuneet kustannukset 117,62 euroa.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Saleh velvoitetaan korvaamaan valtiolle aiheutuneet todistelukustannukset 156,80 euroa.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Vastaaja Beiker Tamar Saleh määrätään suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksu 80,00 euroa.
Laki rikosuhrimaksusta.

Valtion varoista maksetaan asianomistajien avustajaksi määrätyle asianajaja Jarkko Jaatelalle palkkiona 3.190 euroa ja arvonnlsäverosta 765,60 euroa, eli yhteensä 3.955,60 euroa, mikä määrä Saleh velvoitetaan korvaamaan takaisin valtiolle korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamisesta lukien.

Valtion varoista maksetaan Salehin puolustajaksi määrätyle oikeustieteen kandidaatti Tero Ala-Miedolle palkkiona 4.812,50 euroa, tulkkauskuiluina 185 euroa ja arvonnlsäverosta 1.199,40 euroa eli yhteensä 6.196,90 euroa, mikä määrä jää valtion vahingoksi.

Beiker Tamar Saleh velvoitetaan korvaamaan asianomistaja *** A:lle henkisestä kärsimyksestä 18.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen 9.1.2019 lukien sekä kivusta, särystä ja muusta tilapäisestä haitasta 2.000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen 9.1.2019 lukien

Muut lausunnot

Vastaaja määrätään pidettäväksi edelleen vangittuna. Hänet passitetaan vankilaan rangaistusta suorittamaan, jos hän tyytyy ratkaisuun tai muutoin siellä säilytettäväksi, kunnes rangaistuksen täytäntöönpano alkaa tai asiasta toisin määrätään. Passituspaikka: Vantaan vankila

Korjattu oikeudenkäynnissä rikosasioissa annetun lain 11 luvun 9 §:n 1 momentin nojalla 18.4.2019

Muutoksenhaku

Tähän ratkaisuun saa hakea muutosta valittamalla hovioikeuteen tai ennakkopäätösvalituksella korkeimmalta oikeudelta.

Asianomistaja *** on määräajassa hyväksytysti ilmoittanut tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Vastaaja Beiker Tamar Saleh on määräajassa hyväksytysti ilmoittanut tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Valituksen määräpäivä: 20.05.2019

Vastavalituksen määräpäivä: 03.06.2019

Lainvoimaisuus

Tuomio ei ole lainvoimainen.

Allekirjoitus

Käräjätuomari Riikka Rask