

Oulun käräjäoikeus on tänään tuominnut vuonna 1995 syntyneen miehen, Osman Humadin, 13-vuotiaaseen lapseen kohdistamastaan törkeästä lapsen seksuaalisesta hyväksikäytöstä sekä lapsen houkuttelemisesta seksuaalisiin tarkoituksiin. Humad tuomittiin kolmen vuoden pituiseen ehdottomaan vankeusrangaistukseen. Syytteenmukaiset teot oli tehty kesäkuun ja lokakuun 2018 välisenä aikana yksityisasunnossa.

Humad kiisti oikeudessa syyllistyneensä mihinkään rikokseen.

Edellä mainitut rikokset on luettu Humadin syyksi pääosin syyttäjän rangaistusvaatimusten mukaisesti. Rangaistusvaatimusten teonkuvaukset ovat kuuluneet pääosin seuraavassa kappaleessa kuvatulla tavalla. Käräjäoikeus on asianomistajan henkilöllisyyden salassapitämiseksi muokannut tässä julkisessa selosteessa esitettävää teonkuvausta sellaisilta osin, joka voisi julkiseksi tullessaan saattaa vaaraan julkisuusratkaisuilla suojellut asianomistajan oikeudet.

Syyksiluettu teonkuvaus törkeässä lapsen seksuaalisessa hyväksikäytössä:

*Osman Humad on ollut tekoaikaan 13 -vuotiaan asianomistajan kanssa sukupuoliyhteydessä ja tehnyt hänelle seksuaalisia tekoja, jotka ovat omiaan vahingoittamaan lapsen kehitystä sekä saanut hänet sellaisiin ryhtymään. Rikoksen kohteena ollut lapsi, jolle rikos lapsen iän ja kehitystason vuoksi on ollut omiaan aiheuttamaan erityistä vahinkoa.*

*Humad ja asianomistaja ovat tavanneet ja tutustuneet Facebookin kautta Humadin otettua asianomistajaan yhteyttä. He ovat pitäneet yhteyttä Messenger - ja Snapchat -palvelujen välityksellä. He ovat lyhyen kanssakäymisen jälkeen tavanneet kerran vastaajan asunnossa 12.8.2018. Tuolloin vastaaja on ollut sukupuoliyhteydessä asianomistajan kanssa tunkeutumalla sukupuolielimellään asianomistajan emättimeen ja peräaukkoon. Vastaaja on osan aikaa käyttänyt kondomia sukupuoliyhteyksissä. Lisäksi vastaaja on suudellut asianomistajaa, kosketellut häntä rintojen alapuolelta sekä riisunut häneltä alushousut. Lisäksi asianomistaja on samassa tilanteessa riisunut molempien vaatteita ja koskettanut Humadia.*

*Rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, koska asianosaisten välinen ikäero on suuri vastaajan ollessa tekohetkillä 22 - 23 -vuotias ja*

*koska kyse on ollut asianomistajan kiinnostuksen hyväksikäytöstä. Rikos on kokonaisuutena arvostellen törkeä, koska peniksellä tapahtunut sukupuoliyhteys on ollut osin suojaamaton ja se on aiheuttanut asianomistajalle kipua. Edelleen rikos on kokonaisuutena arvostellen törkeä myös sen vuoksi, että vastaajan on tullut havaita ainakin joitakin puutteita asianomistajan kyvyssä ilmaista itseään, kyvyssä itsenäiseen toimintaan sekä päätöksentekokyvyssä, jotka osaltaan ovat olleet merkkinä asianomistajan haavoittuvuudesta hänen nuoren ikänsä ohella.*

Syyksiluettu teonkuvaus lapsen houkuttelemisessa seksuaalisiin tarkoituksiin:

*Kohdassa 1 selostetun tapaamisen jälkeen Humad on toistuvasti viesteissään pyytänyt asianomistajaa tulemaan luokseen ja tarjoutunut maksamaan tämän matkakulut. Yhteydenpidon ja olosuhteiden perusteella Humadilla ei ole ollut mitään asiallista syytä ehdotetuille tapaamisille, vaan hänen tarkoituksenaan on ollut kohdistaa lapseen edelleen rikoslain 20 luvun 6 tai 7 §:ssä tarkoitettu rikos.*

Henkilönäyttönä asiassa on esitetty alaikäisen asianomistajan haastattelunauhoitteet esitutkinnassa; ne on katsottu pääkäsittelyssä. Lisäksi pääkäsittelyssä on kuultu hänen huoltajaansa sekä todistajia. Kirjallisina todisteina on esitetty muun muassa Messenger ja Snapchat -palveluissa olleita vastaajan ja asianomistajan viestejä, teleliittymien paikan-tamistietoja, OYS:n asiantuntijalausunto lapsen kuulemisesta oikeuspsykologisissa haastatteluissa sekä lääkärinlausuntoja asianomistajasta. Lisäksi pääkäsittelyssä on kuultu vastaaja Humadia, joka kiisti epäilyt.

Syyte on katsottu näytetyksi asianomistajan kertomuksen perusteella, jota muu kirjallinen näyttö ja henkilötodistelu tuki.

#### Muut seuraamukset

Humad tuomittiin maksamaan korvauksia vaatimuksia esittäneelle alaikäiselle asianomistajalle kivusta ja särystä, kärsimyksestä sekä psyykkisen tilan heikkenemisestä tuomiolauselmaasta ilmenevällä tavalla. Lisäksi Humad tuomittiin muihin tuomiolauselmaasta ilmeneviin seuraamuksiin.

#### Asian käsittelystä

Asianomistajien pyynnöstä alaikäisen asianomistajan sekä hänen huoltajiensa henkilöllisyys ja oikeudenkäyntiasiakirjat tallenteet mukaan lukien sekä tuomio on määrätty päätöksillä salassa pidettäväksi tuomiolauselmaa, sovellettuja lainkohtia lukuun ottamatta. Suullinen käsittely toimitettiin yleisön läsnä olematta. Salassapitoaika on 60 vuotta ja se

lasketaan asian vireille tulosta käräjäoikeudessa. Julkisuusratkaisujen perusteluina käräjäoikeus lausui muun muassa, että kysymyksessä on seksuaalirikosasia, jossa tulee esille erityisen arkaluonteisia tietoja asianomistajan yksityiselämästä ja terveydentilasta. Ottaen huomioon, että tuomiossa on ollut välttämätöntä selostaa yksityiskohtaisesti asianomistajaan liittyviä todisteita tuomiota ei ole ollut mahdollista laatia sen selvyuden vaarantumatta niin, etteivät asianomistajan henkilöllisyys tai erityisen arkaluonteiset hänen yksityiselämäänsä liittyvät seikat paljastuisi julkisuudelle. Ratkaisulla on suojeltu rikoksen kohteena olleen alaikäisen asianomistajan oikeutta yksityisyyteen.

Asia on käsitelty käräjätuomarin, laamannin ja kahden lautamiehen kokoonpanossa. Käräjäoikeuden tuomio on yksimielinen.

Asian puheenjohtajana toiminut käräjätuomari Päivi Markus

**LIITE**

tuomiolauselma

Oulun käräjäoikeus  
Os. 2. osasto

Tuomiolauselmä

19/124969

1 (2)

05.06.2019

Asianumero  
R 19/1473

**Vastaaja** Osman Ahmed Mohamed Humad, 200795-3434

Syyksi luetut rikokset

1.1 Törkeä lapsen seksuaalinen hyväksikäyttö  
01.06.2018 - 12.08.2018  
Rikoslaki 20 luku 7 § 1 / 1  
Rikoslaki 20 luku 7 § 1 / 2a

1.2 Lapsen houkutteleva seksuaalisiin tarkoituksiin  
13.08.2018 - 23.10.2018  
Rikoslaki 20 luku 8b § 1

Rangaistusseuraamukset

Yhteinen rangaistus  
Syyksi luetut rikokset 1.1-1.2  
3 vuotta vankeutta  
Vapaudenmenetyksaika 26.11.2018 - 22.5.2019

Korvausvelvollisuus

Vastaaja Osman Ahmed Mohamed Humad määrätään suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksu 80,00 euroa.  
Laki rikosuhrimaksusta 3 § 2 momentti

Osman Ahmed Mohamed Humad velvoitetaan korvaamaan valtiolle todistelukustannukset 101,75 euroa.  
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Osman Ahmed Mohamed Humad velvoitetaan korvaamaan valtiolle lääkärintodistuksen lunastuskulut 16,25 euroa.  
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

#### YKSITYISOIKEUDELLINEN VAHINGONKORVAUSVELVOLLISUUS

Osman Ahmed Mohamed Humad velvoitetaan maksamaan alaikäiselle asianomistajalle vahingonkorvauksena kivusta ja särystä 2000 euroa, kärsimyksestä 12000 euroa ja psyykkisen tilan heikkenemisestä 3000 euroa eli yhteensä 17000 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 23.10.2018 lukien.

Avustajan ja puolustajan palkkiot sekä takaisinkorvausvelvollisuus

Valtion varoista maksetaan asianomistajan avustajalle asianajaja Jani Vuotille palkkiona 4400 euroa ja arvonlisäveron osuutena 1056 euroa eli yhteensä 5456 euroa.

Vastaaja Osman Ahmed Mohamed Humad velvoitetaan maksamaan valtiolle

takaisin asianomistajan avustajalle sen varoista maksettu palkkio 5456 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 5.7.2019 lukien.

Valtion varoista maksetaan vastaaja Osman Ahmed Mohamed Humadin puolustajalle asianajaja Jutta Wallén-Leinolle palkkiona 14469,10 euroa ja arvonlisäveron osuutena 3472,58 euroa eli yhteensä 17941,68 euroa sekä arvonlisäverottomana palkkiona 2199,21 euroa, jotka määrät jäävät valtion vahingoksi Humadin taloudellisten olojen ollessa sellaiset, että hän olisi ollut oikeutettu saamaan oikeusapua takaisinkorvausvelvollisuudetta.

#### Muut lausunnot

Vastaaja määrätään vangittavaksi. Hänet passitetaan vankilaan rangaistusta suorittamaan, jos hän tyytyy ratkaisuun, tai muutoin siellä säilytettäväksi, kunnes rangaistuksen täytäntöönpano alkaa tai asiasta toisin määrätään.  
Passituspaikka: Mikkelin vankila