

Turun hovioikeus**Tuomio**

20/124868

Antamispäivä
14.07.2020Asianumero
R 19/1741Osittain salainen
Salainen asianosainen
Salainen sivu 2 ja
liitepäätös
käräjäoikeuden
määräämin tavoin**Ratkaisu, johon on haettu muutosta**Pirkanmaan käräjäoikeus 17.09.2019 nro 139949
(liitteenä)**Asia**

Raiskaus

Valittaja

Ali Huseini

VastapuoletErikoissyyttäjä Leena Koivuniemi
A, jonka henkilöllisyys ilmenee tuomion salassa pidettävästä osasta**Salassapito**

Hovioikeus on pääkäsittelyssä 17.6.2020 määrännyt valitus- ja vastauskirjelmät liitteineen sekä pääkäsittelyn tallenteet salassa pidettäväksi. Pääkäsittelyn pöytäkirja on osittain salainen.

Hovioikeus määrää asianomistaja A:n henkilöllisyyden tuomiossa sekä tuomion sivun 2 salassa pidettäväksi. Liitteenä oleva käräjäoikeuden ratkaisu on käräjäoikeuden määräämin tavoin salassa pidettävä.

Kysymyksessä on seksuaalirikosasia, jossa tulee esiin erityisen arkaluonteisia asianomistajan yksityiselämään ja terveydentilaan liittyviä seikkoja. Kysymys on vakavasta rikoksesta, mikä puoltaa laajaa julkisuutta asiassa. Pääkäsittely on toimitettu yleisön läsnä olematta, asianomistajan henkilöllisyys on määrätty salassapidettäväksi ja edellä mainitut oikeudenkäyntiasiakirjat on määrätty salassapidettäväksi. Tuomio on laadittu siten, että A:n henkilöllisyys ilmenee ainoastaan salassa pidettäväksi määrätystä osasta.

Edellä mainituilla perusteilla asiassa ei ole tarpeen määrätä enemmälti tuomion salassapidosta, joten se on muilta osin julkinen.

Salassapitoaika on 60 vuotta asian vireilletulosta käräjäoikeudessa eli 10.6.2019 lukien.

Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa 11 ja 24 §

Asianosainen ei saa paljastaa eikä käyttää hyväksi sitä tuomion osaa, joka on määrätty salassa pidettäväksi. Salassapitovelvollisuuden rikkominen on rangaistava teko.

Tuomion salassa pidettävä osa alkaa

Asianomistajan henkilöllisyys

A:lla tarkoitetaan tässä tuomiossa ***

Tuomion salassa pidettävä osa päättyy

Vaatimukset hovioikeudessa

Valitus

Huseini on vaatinut, että syyte raiskauksesta hylätään. Joka tapauksessa rangaistus tulee lieventää ehdolliseksi vankeusrangaistukseksi mahdollisine oheisseuraamuksineen tai ainakin rangaistusta tulee alentaa. Lisäksi Huseini on vaatinut, että hänet vapautetaan kaikesta korvausvelvollisuudesta. Asianomistajalle maksettavaksi tuomitut korvaukset tulee ainakin alentaa niihin määriin, jotka Huseini on myöntänyt oikeaksi käräjäoikeudessa. Vielä Huseini on vaatinut, että valtio velvoitetaan korvaamaan hänen asianosaiskulunsa hovioikeudessa korkoineen.

Perusteinaan Huseini on lausunut, että asianomistaja oli ollut hänen kanssaan sukupuoliyhteydessä vapaaehtoisesti. Asianomistaja ei ollut ollut tekohetkellä niin päihtynyt ja avuttomassa tilassa, että hän ei olisi kyennyt puolustamaan itseään tai muodostamaan tai ilmaisemaan omaa tahtoaan. Huseinille tuomittu rangaistus on liian ankara ottaen huomioon oikeuskäytäntö, vastaajan syyllisyys sekä teon vahingollisuus ja vaarallisuus. Asianomistajalle aiheutuneet fyysiset vammat ovat olleet lieviä. Teossa ei ole ollut piirteitä, jotka oikeuttaisivat tuomitsemaan myöskään kärsimyskorvausta enempää kuin mitä Huseini on käräjäoikeudessa myöntänyt oikeaksi.

Vastaukset

Syyttäjä on vaatinut, että valitus hylätään perusteettomana ja että Huseini velvoitetaan korvaamaan valtiolle hovioikeuden pääkäsittelyssä maksettavaksi määrätyt todistelukustannukset.

A on vaatinut, että valitus hylätään perusteettomana.

Todistelu hovioikeudessa

Hovioikeudessa on esitetty sama todistelu kuin käräjäoikeudessa. Lisäksi uutena kirjallisena todisteena on esitetty Huseinin esitutkintakertomus s. 16-19 merkityiltä osin.

Hovioikeuden ratkaisu

Perustelut

Näytön arviointi ja johtopäätökset

Todistelutarkoituksessa kuullut **A** ja **Huseini** sekä todistajat **Oinonen** ja **Parkkinen** ovat kertoneet hovioikeudessa tapahtumista ja niiden seurauksista ratkaisuun vaikuttavilta osin pääosin samalla tavalla kuin heidän kertomakseen on käräjäoikeuden tuomioon kirjattu.

Todistelun vastaanotettuaan hovioikeudella ei ole aihetta arvioida asiassa esitettyä näyttöä ja siitä tehtäviä johtopäätöksiä toisin kuin käräjäoikeus on tehnyt. Käräjäoikeuden ratkaisun muuttamiseen ei ole muutoinkaan ilmennyt aihetta.

Oikeudenkäyntikulut ja todistelukustannukset

Asianajaja Jyri Kivellä on oikeus saada palkkio ja korvaus kuluistaan A:n avustamisesta hovioikeudessa vaatimansa mukaisesti toteutuneella istuntoajalla lisätynä. Oikeusavun palkkioperusteista annetun valtioneuvoston asetuksen 2 §:n 2 momentin mukaisesti palkkion kokonaissummaa määrättäessä korvattava aika on pyöristetty lähimpään puoleen tuntiin.

Huseini on hävinnyt muutoksenhakunsa hovioikeudessa ja on näin ollen oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 2 luvun 10 §:n ja oikeusapulain 22 §:n 1 momentin nojalla velvollinen korvaamaan valtiolle sen varoista A:n avustajalle hovioikeudessa maksetun palkkion korkoineen.

Huseinin puolustajaksi määrättyllä asianajaja Tommi Koivistoisella on oikeus saada palkkio ja korvaus kuluistaan vaatimansa mukaisesti. Oikeusavun palkkioperusteista annetun valtioneuvoston asetuksen 2 §:n 2 momentin mukaisesti palkkion kokonaissummaa määrättäessä korvattava aika on pyöristetty lähimpään puoleen tuntiin. Huseini, jolla Kanta-Hämeen oikeusaputoimiston 6.9.2019 päivätyn selvityksen mukaan olisi oikeus oikeusapuun 30 prosentin omavastuuosuudella, on oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 2 luvun 11 §:n nojalla velvollinen korvaamaan valtiolle 30 prosenttia hänen puolustajalleen maksetusta palkkiosta ja kulukorvauksesta.

Huseini on oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 9 luvun 1 §:n 1 momentin nojalla velvollinen korvaamaan valtiolle sen varoista maksetut todistelukustannukset.

Hovioikeuden ratkaisun lopputulos ilmenee tuomiolauselmalta.

Turun hovioikeus**Tuomiolauselmä**

20/124868

14.07.2020

Asianumero
R 19/1741**Vastaaja**

Ali Huseini 010190-

Käräjäoikeuden tuomiota ei muuteta.

Oikeudenkäyntiä hovioikeudessa koskevat lausunnot

Huseini veloitetaan korvaamaan valtiolle sen varoista hovioikeuden pääkäsittelyssä maksettavaksi määrätyt todistelukustannukset 209,20 euroa.

Valtion varoista maksetaan asianomistajan oikeudenkäyntiavustajaksi määrätylle asianajaja Jyri Kilvelle palkkiona 1.430 euroa, matkakulujen korvauksena 141,90 euroa ja arvonnäisäveron osuutena 377,26 euroa, mitkä määrät Huseini veloitetaan korvaamaan takaisin valtiolle korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen kuukauden kuluttua tämän ratkaisun antamisesta lukien.

Valtion varoista maksetaan Huseinin puolustajaksi määrätylle asianajaja Tommi Koivistoiselle palkkiona 1.870 euroa, matkakulujen korvauksena 146,20 euroa ja arvonnäisäveron osuutena 483,89 euroa, mistä määristä Huseini veloitetaan korvaamaan takaisin valtiolle 30 prosentin omavastuuosuutena 750,03 euroa. Muilta osin määrät jäävät valtion vahingoksi.

Muutoksenhaku

Muutosta tähän ratkaisuun saadaan hakea korkeimmalta oikeudelta valittamalla vain, jos korkein oikeus niillä erityisillä perusteilla, jotka ilmenevät oheisesta valitusosoituksesta, myöntää valitusluvan. Valitusosoituksessa tarkoitettu määräaika valitusluvan pyytämiseen ja valituksen tekemiseen päättyy 14.9.2020.

Asian ovat ratkaisseet pääkäsittelyssä:

Hovioikeudenneuvos Kimmo Suorsa
Hovioikeudenneuvos Teija Vainiopää
Asessori Helena Virtanen

Valmistelija: hovioikeuden esittelijä Milla Suonperä

Ratkaisu on yksimielinen.

Pirkanmaan käräjäoikeus
Os. 4

Tuomio

19/139949

17.09.2019

Asianumero
R 19/3585

Puheenjohtaja Käräjätuomari Juha Parmio
Lautamiehet Salla Heikkinen, Petri Nalli
Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Leena Koivuniemi
Vastaaja Ali Huseini
Asianomistaja ***
Asia Raiskaus
Vireille 10.06.2019
Tuomion julkisuus

Salassapitomääräys

Asianomistaja on pyytänyt, että hänen henkilöllisyytensä ja jutun asiakirjat määrätään salassapidettäväksi ja että asian käsittely toimitetaan yleisön läsnä olematta.

Asian suullinen käsittely on ollut suljettu oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 15 §:n nojalla. Em. lain 10 §:n nojalla oikeudenkäyntiaineisto on määrätty salassapidettäväksi 60 vuodeksi. Lisäksi em. lain 6 §:n nojalla asianomistajan henkilöllisyys on määrätty salassapidettäväksi.

Oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 24 §:n mukaan tuomioistuin voi määrätä lainkohdassa tarkoitettuihin edellytyksiin ratkaisun pidettäväksi tarpeellisin osin salassa. Käräjäoikeus on määrännyt käsittelyn suljetuksi ja asianomistajan henkilöllisyyden salassapidosta, koska asiassa on käsitelty asianomistajan yksityiselämään liittyviä arkaluontoisia seikkoja.

Mainitut seikat edellyttävät asianomistajan henkilöllisyyden salaamista myös käräjäoikeuden ratkaisussa. Käräjäoikeuden ratkaisu voidaan kuitenkin antaa julkisena niin, että vain asianomistajan henkilötiedot sekä muut salassapidon kannalta tarpeelliset tiedot määrätään salassapidettäväksi. Tuomion salassapidettävien osien salassapitoaika on 60 vuotta asian vireilletulopäivästä eli 10.6.2079 saakka.

Ratkaisun lopputulos ja sovelletut lainkohdat ovat kuitenkin julkisia.

Lainkohdat

Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa 6 § 1 momentti 1) kohta, 9 § 1 momentti 2) kohta, 10 §, 15 § 1 momentti 2) kohta ja 24 §

Syyttäjän rangaistusvaatimus

1. Raiskaus

5680/R/0016264/18
Rikoslaki 20 luku 1 § 1-2

04.03.2018 Tampere

Huseini on löydettyään voimakkaasti päihtyneen *** yöllä kadulta, vienyt *** asuntoonsa ja asunnossaan ollut sukupuoliyhteydessä *** kanssa työntämällä peniksensä tämän emättimeen käyttämällä hyväksi sitä, että *** on ollut voimakkaan päihtymystilansa vuoksi sellaisessa avuttomassa tilassa, ettei hän ole kyennyt itseään puolustamaan eikä muodostamaan eikä ilmaisemaan tahtoaan. Ennen peniksen työntämistä *** emättimeen Huseini on yrittänyt työntää sitä *** peräaukkoon.

Menettelyllään Huseini on aiheuttanut *** ainakin peräaukkoon veriviiruja.

Syyttäjän muut vaatimukset

Lääkärintodistuspalkkio syytekohtassa 1

Vastaaja on velvoitettava korvaamaan valtiolle lääkärintodistuksen lunastuskulut 16,25 euroa.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Todistelukustannusten korvaaminen syytekohtassa 1

Vastaaja on velvoitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Rikosuhrimaksu syytekohtassa 1

Vastaaja on velvoitettava suorittamaan rikosuhrimaksu 80 euroa.

Laki rikosuhrimaksusta 2 §, 3 § ja 4 §

Muu vaatimus syytekohtassa 1

Vastaaja on tuomittava korvaamaan valtiolle asianomistajan näytteidenottokulut 64,22 euroa.

Asianomistajien vaatimus

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 1

Asianomistaja on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen ja vaatinut, että vastaaja velvoitetaan korvaamaan:

- vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n tarkoittamana kärsimyskorvauksena 7.000 euroa

- kivusta ja särystä sekä muusta tilapäisestä haitasta 7.000 euroa

- taksikuluina 21 euroa

- TAYS:n poliklinikkamaksuna 35,30 euroa

- rikkoutuneesta takista 50 euroa ja

- asian hoitamisesta aiheutuneista kuluista 50 euroa

kaikki määrät korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen 4.3.2018 lukien.

Vastaus

Vastaaja on kiistänyt syytteen. Sukupuoliyhteys on tapahtunut yhteisellä suostumuksella, eikä asianomistajan päihtymystila ole ollut niin voimakas, että hän olisi ollut sellaisessa avuttomassa tilassa, ettei hän olisi kyennyt itseään puolustamaan eikä muodostamaan tai ilmaisemaan tahtoaan.

Vastaaja on kiistänyt rikosuhrimaksun, lääkärintodistuspalkkion sekä näytteidenottokulut perusteeltaan, määrään ei ollut lausuttavaa. Vastaaja on kiistänyt todistelukustannukset perusteeltaan.

Vastaaja on kiistänyt asianomistajan korvausvaatimuksen perusteeltaan. Vaatimuksen määrästä vastaaja on myöntänyt kärsimyksestä 3.500 euroa sekä kivusta särystä ja muusta tilapäisestä haitasta 2.000 euroa. Taksikulut ja poliklinikkamaksu on myönnetty määrältään oikeiksi. Takin osalta on lausuttu, että se ei ole rikkoutunut vastaajan menettelyn seurauksena, joten peruste on kiistetty. Vaadittu määrä on myönnetty oikeaksi.

Todistelu

Henkilötodistelu

- asianomistaja ***
- vastaaja Ali Huseini
- todistaja Teuvo Oinonen
- todistaja Juha-Matti Parkkinen

Kirjalliset todisteet

- Keskusrikospoliisin rikosteknisen laboratorion lausunto 7041/1/18
- Keskusrikospoliisin rikosteknisen laboratorion lausunnot 7041/2/18 ja 7041/5/18
- lääkärinlausunto 16.3.2018
- videotallenteet asianosaisten matkalta vastaajan asuntoon
- lääkärinlausunto 8.3.2018

Muu oikeudenkäyntiaineisto

Oikeudessa on luettu asianomistajan, vastaajan sekä todistaja Teuvo Oinosen ja Juha-Matti Parkkisen esitutkintakertomuksia merkityiltä osin.

Tuomion perustelut

Syyksilukeminen

Kohta 1

Vastaaja on syyllistynyt siihen rikokseen, mistä hänelle on vaadittu rangaistusta.

Perustelut

Kohta 1

Vastaaja on tunnustanut olleensa sukupuoliyhteydessä asianomistajan kanssa, joka on perustunut vapaaehtoisuuteen.

Asianomistaja on kertonut olleensa ravintolailtaa viettämässä Tampereella. Hän oli juonut illan aikana noin 10 kappaletta 0,33 litran olutta. Hän oli yrittänyt tavoittaa puhelimitse erästä henkilöä hakemaan häntä autolla, mutta ei ollut tavoittanut häntä. Tultuaan baarista ulos aamuyöllä mieshenkilö oli tarjonnut hänelle pilveä, jota asianomistaja oli polttanut 2 – 3 savut. Tämän jälkeen häneltä on hävinneet muistikuvat tapahtumista lähes kokonaan. Hän muistaa vain sen, että hän kaatuu maahan ja joku sanoo hänelle, että ”pitää jatkaa matkaa”. Seuraava muistikuva hänellä on, että hän havahtuu kipuun, kun joku yrittää tunkeutua hänen peräaukkoonsa. Vastaaja oli sen jälkeen työntänyt peniksensä asianomistajan emättimeen. Hän havaitsi, että hänen legginsinsä ja pikkuhousunsa oli riisuttu vain toisen lahkeen osalta. Hän puki päälleen ja lähti pois asunnolta. Asianomistajan mielestä oli tapahtunut tiedottomassa tilassa olevan hyväksikäyttöä.

Esitutkinnassa asianomistaja on kertonut s. 5, että hän oli itselleen normaalissa humalatilassa ja hän on aina selvinnyt itse kotiin, eikä hän kaatuile. Lähtiessään pois vastaajan asunnolta vastaaja oli moikannut ystävällisesti ja ollut chillisti siihen nähden mitä oli tapahtunut.

Vastaaja on kertonut , että hän oli tavannut naisen istumassa jalkakäytävällä baarin edustalla. Vastaaja oli kutsunut asianomistajan asunnolleen, johon tämä oli vastannut myöntävästi. He olivat kävelleet vastaajan asunnolla hitaasti ja vastaaja oli auttanut asianomistajaa säilyttämään tasapainonsa. He olivat kaatuneet matkalla ja vastaaja oli auttanut asianomistajan ylös. Asianomistaja ei ollut puhunut matkan aikana mitään. Asunnolla asianomistaja oli rikkonut takkinsa riisuessaan sitä. Heidän ollessaan makuulla oli asianomistaja laittanut kätensä vastaajan kaulan ympärille. Asianomistaja oli avannut itseltään housut ja nostanut hametta. Pari yhdyntää oli tapahtunut, eikä asianomistajasta päässyt tuolloin ääntä. Vastaaja ei muista asianomistajan puhuneen asunnolla. Asianomistajan humalatila oli ollut normaali. Aamulla asianomistaja laittoi housut jalkaansa ja halusi lähteä pois. Voi olla, että vastaaja oli heittänyt asianomistajan legginsit pois.

Esitutkinnassa vastaaja on kertonut s. 17 -18 , että kysytyään mennäänkö meille oli asianomistaja yrittänyt nousta, mutta ei sanonut mitään. Vastaaja oli auttanut hänet ylös ja hän oli tukeutunut vastaajaan. He olivat kaatuneet kaksi kertaa matkalla kotiin. Asunnolla asianomistaja oli ollut halukas seksiin ja vastaaja oli avannut hänen vyönsä ja saanut hameen pois ja sukkahousuja yhdessä alas. Tyttö oli auttanut aluksi kädellään sukkahousuissa. Hän olisi voinut potkia minua jos ei olisi halunnut. Sivulla 12 vastaaja on kertonut viettäneensä kyseisen yön yksin kotonaan.

Todistaja Teuvo Oinonen on kertonut ottaneensa asianomistajan taksinsa kyytiin klo 06.51. Asianomistaja oli kertonut tulleen raiskatuksi. Todistaja oli kuljettanut asianomistajan sairaalaan.

Todistaja Juha-Matti Parkkinen on kertonut käyneensä vastaajan asunnolla 4.3.2018. Vastaaja oli ollut järjissään ja kiistänyt naisen olleen asunnolla.

Esitutkinnassa todistaja Parkkinen on kertonut s. 30 , että hän oli partiassa, joka haki vastaajan tämän asunnolta. Vastaaja ei ollut humalassa eikä haissut alkoholille. Vastaaja oli aluksi kertonut olleensa edellisenä iltana kotonaan ja käyneensä vain alakerran ravintolasta hakemassa siipiä. Acutassa tapahtuneessa puhutuksessa vastaaja oli kertonut olleensa edellisenä iltana yökerho Ilveksessä. Vastaaja oli kiistänyt kenenkään naisen olleen hänen asunnollaan.

Videolla näkyy, kun vastaaja taluttaa ja kannattelee asianomistajaa, kun he kävelevät kohti vastaajan asuntoa. Hämeenpuiston kohdalla asianomistaja kaatuu maahan.

Liitteen 3 mukaan vastaajan asunnon edustalta on löytynyt kaksi käytettyä kondomia, ***

Lääkärinlausunnossa ***

Asianomistajan kertomuksella, lääkärinlausunnolla ja liitteellä 3 on tullut näytetyksi, että vastaaja on yrittänyt työntää peniksensä asianomistajan peräaukkoon.

Liitteen 5 lausunnon mukaan asianomistajan veren alkoholipitoisuus on klo 9.00 ollut 1,16 promillea.

Asianomistaja on ollut ennen tekoa ja sen aikaan puhumaton tai lähes puhumaton, eikä hän ole omin voimin kyennyt kävelemään vastaajan asunnolle.

Asianomistajalta oli riisuttu vain toinen lahje pikkuhousuista ja legginsistä, kun hän oli havahtunut tunkeutumisyrikykseen.

Vastaaja on pyrkinyt salaamaan tapahtunutta heittämällä kondomit ulos asuntonsa ikkunasta ja kiistämällä aluksi poliisille naisen olleen hänen asunnollaan.

Asianomistaja on heti tapahtuneen jälkeen ollut taksikuskillle kertoessaan sitä mieltä, että hänet on raiskattu. Lääkärille asianomistaja on kertonut heränneensä raiskaustilanteeseen ja tuntemukseen, kun yritetty peräaukkoon työntäytyä. Vaikutelma, että emättimeen kuitenkin yhdyntää suoritettu ja ei ilmeisesti kondomia käytetty.

Asianomistaja on pyrkinyt saamaan aamuyöllä kyydin kotiinsa. Asianomistaja on naimisissa oleva perheenäiti, jonka lähteminen tuntemattoman miehen luokse harrastamaan vapaaehtoista seksiä klo 05.00 - 06.45 välisenä aikana on hyvin epätodennäköistä.

Edellä todetuista perusteista on tullut näytetyksi, että asianomistaja on ollut tekohetkellä niin päihtynyt ja avuttomassa tilassa, ettei ole kyennyt itseään puolustamaan eikä muodostamaan eikä ilmaisemaan tahtoaan. Vastaaja on siten syyllistynyt raiskaukseen syytteen mukaisesti.

Rangaistusseuraamus

Rangaistuksen määräämisen lähtökohtia koskevan rikoslain 6 luvun 3 §:n ja rangaistuksen mittaamista koskevan saman luvun 4 §:ssä säädetyn yleisperiaatteen mukaan rangaistusta määrättäessä on otettava huomioon kaikki lain mukaan rangaistuksen määrään ja lajiin vaikuttavat perusteet sekä rangaistuskäytännön yhtenäisyys. Rangaistus on lisäksi mitattava niin, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa rikoksen vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttamiin sekä rikoksesta ilmenevään muuhun tekijän syyllisyyteen.

KKO on ennakkopäätöksessään 2018:91 tuominnut nukkuvan henkilön raiskauksesta vastaajan 1 vuoden ja 8 kuukauden ehdottomaan vankeusrangaistukseen, vaikka vastaajalla ei ollut rikosrekisterimerkintöjä.

Nyt arvioitava tapaus on samankaltainen edellä todetun ratkaisun kanssa, paitsi että vastaajan menettely ennen tekoa osoittaa jonkinlaista suunnitelmallisuutta ja harkintaa.

Ottaen huomioon edellä todetut seikat, kärjäoikeus katsoo oikeudenmukaiseksi seuraamukseksi 2 vuotta ehdotonta vankeutta.

Korvausvelvollisuus

Vastaajan on katsottu syyllistyneen tekoon, johon asianomistajan korvausvaatimukset perustuvat lukuunottamatta takin rikkoontumista. Siten peruste muille korvausvaatimuksille on olemassa.

Asiassa on jäänyt näyttämättä, että vastaaja olisi rikkonut asianomistajan takin, joten siltä osin vaatimus hylätään.

Asianomistajan 7000 euron korvausvaatimuksesta kärsimyksestä voidaan määrällisesti hyväksyä 4000 euroa henkilövahinkojen korvaamista koskevien suositusten kohdan 1.1.2 perusteella, jossa korvaussuositus on 2000 – 4000 euroa.

Asianomistajan 7000 euron korvausvaatimuksesta kivusta, särystä ja tilapäisestä haitasta voidaan määrällisesti hyväksyä kivusta ja särystä 500 euroa ja tilapäisestä haitasta 4000 euroa henkilövahinkojen korvaamista koskevien suositusten kohdan 1.2.2 perusteella, jossa siistin haavan korvaussuositus on 400 – 1000 euroa ja kohdan 13.2. jossa suositus mainitusta tilapäisestä haitasta on 1500 – 8000 euroa.

Muilta osin korvausten määrät ovat riidattomat.

Todistelukustannukset

Vastaaja on velvollinen suorittamaan valtiolle sen varoista maksettaviksi määrätyt todistelukustannukset, lääkärintodistuksen lunastuskulut ja näytteiden ottokulut, koska ne ovat olleet tarpeen asian selvittämiseksi.

Oikeudenkäyntikulut

Kärjäoikeus hyväksyy AA Jyri Kilven ja AA Minna Pilviön palkkiopyynnöt.

Vastaaja on oikeusapulain 22 §:n 1 momentin, oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 9 luvun 8 §:n 2 momentin ja oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 1 §:n nojalla velvollinen korvaamaan valtiolle sen varoista asianomistajan avustajalle AA Jyri Kilvelle maksetun palkkion ja OTM Minna Pilviön palkkion omavastuuosuuden.

Lopputulos

Kärjäoikeus on ratkaissut asian tuomiolauselmasta ilmenevällä tavalla.

Pirkanmaan käräjäoikeus
Os. 4

Tuomiolauselma

19/139949

17.09.2019

Asianumero
R 19/3585

Vastaaja Ali Huseini, 010190-

Syyksi luettu rikos

1. Raiskaus
04.03.2018
Rikoslaki 20 luku 1 § 1-2

Rangaistusseuraamukset

Vankeus
Syyksi luetut rikokset 1
2 vuotta vankeutta
Vapaudenmenetyisaika 4. - 19.3.2018

Korvausvelvollisuus

Vastaaja Ali Huseini määrätään suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksu 80,00 euroa.
Laki rikosuhrimaksusta 2 §, 3 § ja 4 §

Valtion varoista maksetaan asianomistajan oikeudenkäyntiavustajaksi määrätylle AA Jyri Kilvelle palkkiona 2035 euroa eli arvonlisäveroineen yhteensä 2523,40 euroa, mikä määrä Huseini velvoitetaan korvaamaan takaisin valtiolle korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen 17.10.2019 lukien.

Valtion varoista maksetaan Huseinin puolustajaksi määrätylle AA Minna Pilviölle palkkiona 2200 euroa eli arvonlisäveroineen yhteensä 2728 euroa, josta määrästä omavastuuosuus 818,40 euroa vastaaja velvoitetaan korvaamaan takaisin valtiolle.

Vastaaja velvoitetaan korvaamaan valtiolle lääkärintodistuksen lunastuskulut 16,25 euroa.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Vastaaja velvoitetaan korvaamaan valtiolle asianomistajan näytteidenottokulut 64,22 euroa.

Vastaaja velvoitetaan korvaamaan valtiolle todistelukustannukset 56 euroa.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Ali Huseini velvoitetaan korvaamaan asianomistajalle:
- vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n tarkoittamana kärsimyskorvauksena 4.000 euroa
- kivusta ja särystä sekä muusta tilapäisestä haitasta 4.500 euroa
- taksikuluina 21 euroa
- TAYS:n poliklinikkamaksuna 35,30 euroa ja

- asian hoitamisesta aiheutuneista kuluista 50 euroa
kaikki määrät korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen 4.3.2018
lukien.

Muutoksenhaku

Annettiin muutoksenhakuohje.

Vastaaja Ali Huseini on määräajassa hyväksytysti ilmoittanut tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Valituksen määräpäivä: 17.10.2019

Vastavalituksen määräpäivä: 31.10.2019

Lainvoimaisuus

Tuomio ei ole lainvoimainen.

Allekirjoitus

Käräjätuomari Juha Parmio