

[Framsida](#) □ [Beslut](#) □ [Årsboksbeslut](#) □ [2022](#) □ [HFD:2022:8](#)

HFD:2022:8

Utlänningsärende – Uppehållstillstånd på grund av familjeband – Familjemedlem – Migrationsverkets behörighet – Äktenskapslagen – Äktenskap som ingåtts genom videoförbindelse – Äktenskapets giltighet – Särskilda skäl

Årsboksnummer: HFD:2022:8
Givet: 14.1.2022
Liggarnummer: H37
Diarienummer: 2594/2020
ECLI:
ECLI:FI:HFD:2022:8

Den afghanska medborgaren A som ansökte om uppehållstillstånd på grund av familjeband, och anknytningspersonen B som var finsk medborgare men hemma från Afghanistan, hade ingått äktenskap år 2017. B var inte personligen närvarande vid vigseln utan vigseln hade förrättats genom videoförbindelse så att A var i Afghanistan och B i Finland. Äktenskapet hade legaliserats i Finland och införts i Finlands befolkningsdatasystem.

Migrationsverket hade när det prövar ansökan behörighet att undersöka äktenskapets giltighet ur den synvinkeln, huruvida förutsättningarna för beviljande av uppehållstillstånd uppfylls. I detta sammanhang är Migrationsverket inte bundet till befolkningsdatasystemets uppgifter.

Högsta förvaltningsdomstolen konstaterade att sökanden och anknytningspersonen hade band till det land där äktenskapet ingåtts. Äktenskap som ingåtts genom videoförbindelse är lagliga i Afghanistan. Äktenskapet skulle enligt principen favor matrimonii preliminärt anses giltigt även i Finland.

I ärendet skulle ännu bedömas om det fanns särskilda skäl att anse äktenskapet giltigt i Finland. Anknytningspersonen hade inte framfört något till sin person förbundet skäl varför hen inte hade kunnat resa till Afghanistan. I ärendet skulle bedömas om det hade framförts andra särskilda skäl som sakenlig grund att ingå äktenskapet på ett avvikande sätt.

Högsta förvaltningsdomstolen ansåg att de motiveringar som makarna framfört för att ingå äktenskapet genom videoförbindelse inte var särskilt övertygande. Det att anknytningspersonen hade deltagit i bröllopfesten som ordnats rätt snart efter vigseln ansågs i bedömningen ändå vara beaktansvärt. I bedömningen av om det i ärendet fanns särskilda skäl skulle man ännu fästa uppmärksamhet vid makarnas band till den stat där äktenskapet hade ingåtts samt faktorer som tydde på att familjelivet skulle bestå. Efter att ha bedömt den utredning som makarna lämnat om sin samlevnad och kommunikation ansåg högsta förvaltningsdomstolen att makarna med sina handlingar visat att deras syfte varit att som gifta makar leva familjeliv. I ärendet hade inte framkommit sådant som antydde att äktenskapet hade ingåtts på ett avvikande sätt i något annat syfte än för att leva familjeliv.

Äktenskapet skulle anses giltigt i Finland när man avgjorde om sökanden var anknytningspersonens familjemedlem enligt 37 § 1 i utlänningslagen. Ärendet återförsändes till Migrationsverket för ny behandling.

Utlänningslagen 37 § 1 mom.

Äktenskapslagen 115 § 1 mom., 116 § och 117 § 2 mom.

Ärendet har avgjorts av justitieråden Anne E. Niemi, Petri Helander, Juha Lavapuro, Kristina Björkvall och Outi Siimes. Föredragande Anna Heikkilä.